

Российская Социалдемократическая Рабочая Партия.

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

*Всѣмъ пролетаріямъ
мира соединитесь!*

ДОКЛАДЪ

Делегации Российской Соц.-Дем.
Рабочей Партии.

Амстердамскому Международному
Соціалистическому Конгрессу.

(14 — 20 августа 1904 г.)

Издание Российской Социалдемократической Рабочей Партии.

Женева
ЖЕНЕВА

Типография Партии. Genève, Rue de la Coulouvrenière, 27.
1904

Bericht an den internationalen Socialisten - Kongress.

Россійская Соціалъдемократическая Рабочая Партія.

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ДОКЛАДЪ

Делегации Россійской Соц. - Дем.
Рабочей Партіи.

Амстердамскому Международному
Соціалистическому Конгрессу.

(14 — 20 августа 1904 г.)

Издание Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи.

ЖЕНЕВА

Типографія Партіи. Genève, Rue de la Coulouvrenière, 27.

1904

HX.13
A5
1900
R722

I. Общий ход русской политической жизни за 1900-1904 гг.

Периодъ, истекшій со времени послѣдняго международнаго конгресса, былъ знаменательной эпохой въ жизни всего русскаго общества, и въ частности рабочаго движенія и руководящей имъ Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи.

Широко разившееся стачечное движеніе второй половины 90-хъ гг. и связанное съ нимъ пробужденіе политическаго недовольства въ рабочихъ массахъ впервые наглядно показало всѣмъ оппозиціоннымъ и революціоннымъ слоямъ русскаго общества и народа существованіе массовой силы, готовой встать на борьбу противъ царизма. Изъ одного этого факта было достаточно для немедленнаго подъема и усиленія того панора на самодержавіе со стороны студенчества, демократической интеллигенціи, либеральнаго земства, который до тѣхъ поръ оставался столь безплоднымъ. И вмѣстѣ съ этимъ ростомъ либеральной и демократической оппозиціи, въ лицѣ своихъ крайнихъ представителей искавшей опоры все въ тѣхъ же рабочихъ массахъ и пытавшейся подойти къ нимъ съ той выѣкласовой quasi-соціалистической программой, которая такъ много обѣщаетъ всѣмъ „трудящимся“ и такъ мало даетъ пролетаріату, вмѣстѣ съ этимъ несобычайно усложнились задачи соціалъдемократической партіи, до тѣхъ поръ, втеченіе довольно продолжительнаго времени, бывшей почти единственной представительницей организованнаго революціоннаго движенія.

Охватившій русскую промышленность, особенно на югѣ, кризисъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія, сопровождался сильнѣйшей безра-

77427

Slav 11

27257

764291

ботницей, понижением заработной платы, ухудшением всех условий труда и породил огромный подъем подпольства и политического брожения в широких рабочих массах. Это брожение в свою очередь сказалось в целый ряд, часто совершенно стихийно возникших протестов и достигло апогея в той грандиозной всеобщей стачке, которая летом 1903 года, как эпидемия, охватила весь юг России и на несколько дней остановила всю промышленную и торговую жизнь огромного района.

Одновременно выступила на сцену и необходимость бороться с той политической правительством, которая известна под именем "Зубатовщины" и сводится к попытке разбить и политически поработить рабочую массу минимым покровительством их ближайшим экономическим интересам. Политика эта, пущенная в ход московским жандармом Зубатовым, широко практиковалась царской полицией и на первых порах внесла некоторую смуту в ряды рабочих. Скоро, однако, царское правительство должно было убедиться, что нельзя безнаказанно играть с огнем, и что, раз пробудившись, хотя бы и под влиянием напуганной полицией, к борьбе за свои, даже мелкие, интересы, пролетарият не остановится на той точке, которая предугазана ему свыше, а быстро пойдет вперед к более широким сферам борьбы, разрушая грязные замыслы полицейских демагогов.

Зашевелилось за этот период и крестьянское население. Освобожденное формально от крепостной зависимости 19 февраля 1861 года, русское крестьянство, благодаря самым условиям освобождения, оставалось и остается в сущности в значительной мере закабаленным помещикам. Не малую роль — на почве самодержавных порядков — играют те земли, которые были изъяты в пользу помещиков из крестьянского владения при "освобождении" и теперь служат могучим средством для закабаления крестьян. Еще в большей мере

сохранилось закрепощение крестьян государству. Царская система государственной опеки — со времени издания в 1889 г. закона о земских начальниках — получившей отчасти сословно-дворянский характер, — стеснение права передвижения и распоряжения своею землею, политическое и гражданское неравноправие доходящее до применения телесного наказания, затруднение доступа образования в деревню, почти полное устранение крестьян от земского самоуправления, непосильные налоги, прямые и в особенности косвенные, — все это дѣлает необычайно болезненным тот процесс проникновения в деревню новых, построенных на капиталистических основаниях, отношений, который начался немедленно по освобождении. Затрудняя переход к новым, внешним формам хозяйства для тех крестьян, которые имеют еще возможность удержаться на земле, препятствуя полному разрыву связи с землею для тех, кому уже теперь наемный труд служить главным источником пропитания; стесняя развитие промышленной жизни вообще — самодержавный режим, закрепощающий крестьянина, не может задержать разложения деревни, и если препятствует *пролетаризации* крестьянства, то лишь цѣною его успешной *пролетаризации*. Такое положение дѣлало для русской деревни целый ряд неслыханных страданий, выражающихся уже всего в годоводках, изъ года въ годъ охватывающих то то, то другой районъ Россіи. При такихъ обстоятельствахъ, конечно, быстрыми шагами шло и разрушеніе той традиціонной деревенской идеологіи, которая прививала видѣть защитника въ богѣ на небѣ и въ царѣ на землѣ. Недовольство существовавшимъ положеніемъ охватывало все болѣе широкіе, особенно бѣднѣйшіе слои крестьянства. Тѣ смена политической агитаціи, которая, заискиваясь пролетаріями, возвращавшимся въ родныя деревни какъ вслѣдствіе безработицы, такъ и вслѣдствіе тѣхъ высылкъ "на родину" лѣдовозныхъ элементовъ, которая такъ широко практиковалась

царскимъ правительствомъ, — эти сѣмена находили благодарную почву въ деревнѣ. Крестьянство зашевелилось, и „крестьянскіе бунты“ 1902 г. явились показателемъ того острого недовольства, которое охватило деревенскія массы. Но сверхъ того во многихъ мѣстахъ началось и организованное крестьянское движеніе, частью — особенно на Кавказѣ — ставшее подъ руководство социальдемократіи. Крестьянское движеніе, конечно, поставило передъ социальдемократіей самымъ острымъ образомъ вопросъ объ аграрной программѣ, и ниже мы изложимъ то, что сдѣлано въ этомъ направленіи.

Новое поле дѣятельности открылось для социальдемократіи и въ арміи.

Въ своей борьбѣ съ растущимъ революціоннымъ движеніемъ царское правительство не остановилось и передъ такими средствами, самая мысль о которыхъ кажется чудовищною въ XX вѣкѣ. Еврейскіе погромы, прежде всего Кишиневскіи, были — какъ это съ неопровержимой ясностью доказано даже тѣми quasi-судами, которые больше всего заботились о сокрытіи истины — организованы министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и имѣли цѣлью не только натравить пародію массу на мнимого врага — евреевъ, чтобы отвлечь ея вниманіе отъ дѣйствительнаго — самодержавія, но и запугать революціонеровъ. Уже Кишиневскій погромъ былъ устроенъ за нѣсколько дней до 1 мая; во многихъ другихъ городахъ губернаторы прямо угрожали, что, если 1 мая будутъ устроены рабочія демонстраціи, правительство отвѣтитъ погромами.

Наконецъ, колоссальный фактъ русско-японской войны, который, каковъ бы ни былъ ея исходъ, не можетъ не потрясти до основанія все устарѣлое зданіе русскаго самодержавія, возложилъ на нашу партію такія обязанности и внесъ такое осложненіе въ ея дѣятельность, какихъ она не знавала никогда раньше.

Не удивительно, что всѣ эти обстоятельства, па

почвѣ той основной проблемы, которая стоитъ передъ русской социальдемократіей съ самаго ея рожденія и сводится къ созданію классовой партіи пролетаріата въ такую эпоху, когда еще все буржуазное общество въ цѣломъ борется за элементарныя условія своего свободнаго развитія; не удивительно, что все это сдѣлало необычайно богатою и вѣтвистою, и внутреннюю жизнь Рос. Соц.-Дем. Раб. Партіи за разсматриваемый періодъ.

Къ краткому обзору этой жизни мы теперь и перейдемъ, заранѣе оговариваясь, что обстоятельства, не отъ насъ зависѣвшія, помѣшали намъ придать нашему очерку даже ту минимальную степень полноты и подробности, которая была бы необходима, чтобы дать достаточно ясное представленіе о пережитомъ періодѣ.

II. Рабочее движение за разсматриваемый периодъ.

а) Стачки.

Докладъ, представленный делегаціей Рос. Соц.-Дем. Партіи Парижскому международному конгрессу 1900 г., весьма подробно останавливался на перечисленіи и описаніи того стачечнаго движенія, которое для эпохи 90-хъ годовъ являлось новымъ и знаменательнымъ факторомъ русской общественно-политической жизни.

Въ пытливымъ докладъ мы не могли бы дать такого перечисленія, и не только потому, что намъ мѣшаютъ тѣ вѣщныя обстоятельства, о которыхъ мы говорили въ концѣ предыдущаго параграфа. Нѣтъ, и само по себѣ стачечное движеніе приняло такіе размѣры, стало такимъ *обыденнымъ* фактомъ русской политической дѣятельности, что сколько-нибудь полная регистрація его стала совершенно невозможной. Не нужно забывать, что, при отсутствіи свободы печати и систематическомъ подавленіи цензурою свѣдѣній о рабочемъ движеніи и при почти полномъ отсутствіи профессиональных союзовъ, огромное большинство стачекъ возникаетъ и протекаетъ чисто стихійно и даже—поскольку рѣчь идетъ о стачкахъ, не выдающихся по числу участниковъ или сопровождающимъ стачку событіямъ—привлекаетъ къ себѣ сравнительно весьма мало вниманія. Партийнымъ организациямъ во всякомъ случаѣ до сихъ поръ не удалось подчинить своему руководству все стачечное движеніе; для этого не хватало ни силъ, ни средствъ, ибо самое простое — на европейскій масштаб —

вмѣнательство социалъдемократіи въ ходъ стачки, при условіяхъ нелегальной дѣятельности, предполагаетъ сравнительно огромную затрату революціонной энергіи. Надо впрочемъ замѣтить, что нѣкоторую роль въ этомъ сравнительно слабомъ участіи социалъдемократіи въ ходъ и развитіи стачечнаго движенія сыграло и концентрированіе вниманія ея за послѣдніе годы главнымъ образомъ на непосредственной политической агитаціи и борьбѣ, и уже на второмъ съѣздѣ Партіи поднять былъ вопросъ объ извращеніи этой односторонности. Какъ бы то ни было, можно сказать, что нѣтъ уже на всемъ пространствѣ Россіи отъ Архангельска до Кавказа и отъ Петербурга до самыхъ отдаленныхъ мѣстностей Сибири — Приморской, Якутской областей и даже „оккупированной“ Манчжуріи — такого, сколько-нибудь замѣтнаго промышленнаго и торговаго поселенія, которое не видало бы въ своихъ стѣнахъ стачки. И нѣтъ такой отрасли труда — отъ фабрично-заводскихъ, горныхъ и желѣзнодорожныхъ рабочихъ и до пзвоичковъ, грузчиковъ и рабочихъ на торфяныхъ болотахъ и сельскихъ — представителіи которой не пытались бы путемъ стачечной борьбы улучшить свое экономическое положеніе. Нерѣдко причиной стачки служило и требованіе болѣе вѣжливаго обращенія, отмены фабричныхъ „обысковъ“ (т. п. — вѣрнѣйшій показатель повышенія чувства собственного достоинства въ рабочей средѣ.

Сравнительно съ предшествующимъ періодомъ нельзя не замѣтить возростающаго стремленія рабочихъ вести стачечную борьбу безъ тѣхъ пасивн., разрушеній фабричныхъ зданій, поджоговъ и т. п., которыми вездѣ, въ томъ числѣ и въ Россіи, сопровождается на первыхъ порахъ борьба забаллотенныхъ, опутанныхъ темнотою и невѣжествомъ массъ. И если, какъ будетъ видно ниже, значительное число крупныхъ стачекъ все же сопровождалось стычками съ полиціей и даже войсками, причѣмъ падали десятки раненыхъ и убитыхъ, то объясняется это обстоятельство отнюдь не насиль-

ственным образом действительный забастовщиков, а упорным желанием царского правительства во что бы то ни стало подавить развивающееся рабочее движение. Таких грубых насилья, такого массового убийства, такого обширного употребления оружия против собственных граждан не знала, конечно, ни одна страна. Все те материальные силы, которые капиталистическое производство дает в руки современному правительству, служили царскому правительству прежде всего для борьбы с рабочим классом. В противоположность так называемым социалистам-революционерам наша партия старалась по возможности предотвращать кровопролитные конфликты с войсками и полицией. Ставила себе задачей развитие классового сознания и классовой организации рабочих, мы не имеем причины желать ненужного кровопролития, которое, быть может, и обостряет временно *чувство* недовольства администрацией, но не освещает этого недовольства светом классового сознания, вносить дезорганизацию в ряды рабочего движения и истощает преждевременно его силы. Поэтому вездѣ мы рекомендовали рабочим вести свою борьбу в возможно больше выдержанных и спокойных формах, стараясь не поддаваться на провокацию полиции и удерживая своих больше перазвитых или пылких товарищей от проявления своего законного гнева в насильственных действиях.

Мы не можем дать описаний даже всех крупных стачек за рассматриваемый период, но перечислим вкратце хотя бы наиболее выдающиеся из них.

3 октября 1900 г. забастовали рудокопы Донецкого бассейна. Требования рабочих были самые умеренные: постановление прежней заработной платы, которая была сокращена за два месяца до стачки. Были вызваны казаки, которые, не разбирая дѣла, бросились на стоявшую недалеко толпу женщин и дѣтей и стали бить палками. Это страшно озлобило и разогрело рабочих, бросивших на помощь своих семей; началась настоящая ссора, кончившаяся тѣм, что рабочие разгромили контору, уничтожили бумаги, били стекла. Разгром

продолжался целый день. Вызванный второй казачий отряд окружил и арестовал 300 чел. рабочих, а затѣм прогнал их *сквозь строй*. Стачка кончилась частичным успехом: на некоторых рудниках была возобновлена прежняя плата, на других не так сильно сокращена, как предполагалось началье. В стачках участвовало около тысячи рабочих.

Даже в таком отдаленном мѣстѣ, как Якутская область, за десять тысяч верст от центральных губерний Россіи, имѣли мѣсто двѣ большія стачки рабочих: на Приленскихъ золотыхъ приискахъ 2-9 января 1901 г. (принимало участие 1700 рабочих) и на Бодайбинскихъ — 9-16 января 1901 г. (принимало участие 800 раб.). Требования предъявлены были во время обычных стачек почти одинаковыя: 1) выдача платы ежемесячно — при томъ не болѣе $\frac{1}{2}$; припасам, 2) разрѣшеніе свободной торговли припасам, 3) заплата нѣкоторыхъ служащихъ другимъ, 4) правильный подсчетъ заработка, 5) никого изъ рабочихъ не расчитывать. Большинство требований удовлетворено.

Въ началѣ марта 1901 г. была стачка ткачей Норской мануфактуры Ярославской губ. Причиной послужило предполагаемое пониженіе расцѣнокъ на лѣто; рабочіе требовали прежней платы. Участвовало въ стачкѣ 3.500 ткачей. Кончилась неудачно.

6 июня 1901 года вспыхнула стачка въ г. Саратовѣ на желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ. Непосредственной причиною стачки была, практикуемая администраціею мастерскихъ, система произвольныхъ штрафовъ и пониженіе расцѣнокъ почти на 50%. Въ переговоры между рабочими и администраціею мастерскихъ пѣлсялся жандармскій полковникъ, но всетаки рабочіе добились, хотя и не полного удовлетворения своихъ требований, но повышенія платы и пониженія штрафовъ. Въ стачкѣ принимало участие 3.000 рабочихъ.

3 августа 1901 года началась стачка рабочихъ Тамбовскихъ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, въ связи съ предыдущей стачкой въ Саратовѣ. Администрація мастерскихъ, по примѣру Саратовской, ввела новую болѣе строгія правила относительно штрафовъ, что и послужило непосредственной причиною стачки. Рабочіе, кромѣ отмены новой системы штрафовъ, требовали хорошаго увеличенія нѣкоторыхъ условий труда и регулированія расцѣнокъ; между прочимъ было среди требований и хорошее обращеніе съ рабочими. Въслѣдствіе угрозы губернатора выслать всѣхъ рабочихъ на руднику, а „защитниковъ“ въ восточный губерніи, рабочіе прекратили стачку. Участвовало въ ней 2.000 рабочихъ.

Въ Саратовѣ 17 августа 1901 г. удаленіе нѣсколькихъ „подозрительныхъ“ (въ политическомъ смыслѣ) рабочихъ за участіе въ июньской стачкѣ вызвало новую забастовку въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ. Въ числѣ требований, предъявленныхъ рабочими, было требованіе отвѣсти особое помѣщеніе для соціальныхъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ, дать рабочимъ возможность свободно собираться для соображенія съ ихъ уполномоченными и

установить часы для приема последних начинающих. Мастерские были закрыты. Принимало участие из стачки 3.000 чел.

В октябре 1901 г. в Тифлисе вспыхнула стачка рабочих жел.-ж.-д. дорожных мастерских, в которой участвовало 4.000 рабочих; между требованиями были выставлены: 8-ми часовой рабочий день, повышение заработной платы и вообще улучшение условий труда. Стачка продолжалась 15 дней, но без успеха, так как была подавлена вызванными войсками и арестом 1.500 рабочих.

В феврале 1902 г. в Твери была стачка ткачей (1.500 ч.) из-за принуждения работать в праздники. Стачка кончилась неудачно.

В Батуми 28 февраля 1902 г. вспыхнула стачка на керосиновых промыслах Ротшильда из-за того, что на этом заводе рассчитали 420 старых рабочих, как лиц "неблагонадежных". Рабочие требовали принятия их обратно. Во время стачки было арестовано много рабочих; стачечники требовали их освобождения; собрались в количестве 600 человек и двинулись с революционными лозунгами к тюрьме, где сидели арестованные товарищи. Полиция вошла на хитрость и освободила всех рабочих, но спросила остальных 600 чел. пройти не у двери, а через двор тюрьмы; когда же они вошли во двор, то она всех их арестовала, и тут они наткнулись на две роты солдат. Возмущенные рабочие стали бросать в солдат грязь и камни. Отдан был приказ стрелять — один убит и 19 ранено; из них вскоре умерло 9. Принимало участие больше 2.000 человек.

26 марта 1902 г. бастовали рабочие Воткинского завода Вятской губ. Выставили требования: 8-ми часовой рабочий день и повышение расценок. Рабочие арестовали управляющего, разгромили камеру судьи и освободили несколько арестованных рабочих. Были вызваны войска, назначено административное следствие, результатом которого было наказание розгами 35 рабочих. Рабочие ничего не выиграли; участвовало 5.000 чел.

13 сентября 1902 г. началась стачка в Краснопреск рабочих жел.-ж.-д. дорожных мастерских. Непосредственной причиной стачки послужила задержка расчета. Стачка на другой же день кончилась полным успехом. Участвовало 1.500 раб.

4 ноября 1902 г. вспыхнула огромная стачка в мастерских Владикавказской жел.-ж.-д. дороги в Ростове на Дону, нашедшая отклик как в других заводах этого города, так и в Тихорецкой и Новоросийск. Об этих стачках мы будем еще говорить ниже.

9 декабря 1902 г. снова вспыхнула стачка в Батуми на керосиновых промыслах Ротшильда; рабочие требовали возвращения всех штрафных денег и наградных к Рождеству в размере месячной заработной платы. Штрафных денег скопилось в руках предпринимателя 600.000 руб. Рабочих всех рассчитали — 1.500 чел.

16 января 1903 г. в г. Таганрог началась стачка на металлургическом заводе вследствие несвоевременного расчета. Ра-

бочие требовали немедленного расчета за двух-недельный срок, а не через три недели, как это практиковалось. Стачка продолжалась четыре дня и кончилась полным успехом для рабочих. Принимало участие 850 чел.

В С.-Петербурге 23 января 1903 г. для всех рабочих день (15 ч.) вывели стачку на ниточной фабрике Штиглица. Требования сокращения до 13 часов и повышения расценок. По приказу градоначальника рассчитаны все 3.000 рабочих.

Во время стачки в Златоусте 13 марта 1903 г. правительство устроило настоящую бойню. Стачка вспыхнула из-за введения новых расчетных книжек с изъясненными правилами. Этими правилами вводились денежные взыскания за поломку инструментов, ступок, машин; крупные штрафы за опоздание и угроза тюремным заключением за разные нарушения правил. Рабочие отказались принять книжки и бросили работу. Явились войска во главе с губернатором, который запретил рабочим собираться и приказал выбрать деуатов. На другой день депутаты были арестованы и увезены. Возбужденная толпа в количестве 5.000 чел. собралась на площади и требовала от губернатора освобождения арестованных. На отказ губернатора освободить депутатов из толпы послышались угрожающие возгласы: "мы нас всех переберем!" Тотчас, без всякого предупреждения, хотя рабочие начали уже расходиться, был отдан приказ стрелять — в результате 69 убитых и 199 раненых. На другой день работы возобновились, книжки остались не принятыми.

В марте 1903 г. в Вязинках Владимирской губ. началась стачка ткачей. Рабочие требовали смены управляющего. Бастовала вся фабрика — 900 рабочих. Стачка кончилась полным успехом.

22 марта 1903 г. в С.-Петербурге забастовали рабочие Варшавских жел.-ж.-д. дорожных мастерских из-за понижения расценок; требовали оставления прежнего расценок и сокращения рабочего дня. Вызванные в мастерские казаки избивали рабочих нагайками. После приезда градоначальника и обещания исполнить требования рабочих стачка прекратилась. Принимало участие все мастерские — несколько тысяч человек.

5 мая 1903 г. в Костроме на бумаготкацкой фабрике Бельгийского Акционерного Общества, вследствие страшно низкой заработной платы, которая доходила до 9½ коп. в день, в еще большего ее понижения, вспыхнула стачка. Рабочие требовали повышения заработной платы и удаления грубого директора. Администрация фабрики не уступала; рабочие собирались большими толпами около фабрики, полиция разгоняла, и таким образом произошло несколько стычек с полицией. Ничего мы рассказываем о происшедшей в связи с этой стачкой демонстрации.

Отказ хозяев расплатиться полностью за вынужденный праздник 16 мая 1903 г. (день 200-летия Петербурга) послужил причиной стачки 2.000 петербургских ткачей.

Характерна во своей причине стачка, начавшаяся 23-го мая 1903 г. в г. Николаеве на судостроительном заводе и охватывавшая более 7.000 рабочих; она отличалась также замечательной стойкостью, выдержанностью и единодушием рабочих, громадными собраниями и содержательными речами, произносившимися самими рабочими. 22 мая был расчитан один рабочий за ворул одного дня. Рабочий пошел к инженеру, который петрнул его властной руганью. Рабочий ответил ему пощечиной. Инженер выхватил из кармана револьвер в выстрел, но промахнулся. Это и послужило поводом к немедленному возникновению стачки. Рабочие отправились к контору требовать фабричного инспектора, прокурора и градоначальника. На следующий день появились листки Николаевского Комитета Р. С.-Д. Р. П., пригласившие к забастовке и выставившие 14 требований, которые рабочие и предъявили: 1) удаление инженера, 2) оставление рабочего, давшего пощечину, 3) отмена обсков, 4) отмена штрафов, 5) отмена принудительных сверхурочных работ, 6) отмена принудительного участия в устройстве заводов касок и других более мелких требований. Войска были наготове, но по настоянию рабочих на завод не были введены. Администрация завода соглашалась удовлетворить часть требований.

Вз Горькобскск 20 июня 1903 г. взыкнула стачка в железнодорожных мастерских Общества Юго-Восточных жел. дорог. Причиной послужили вообще очень тяжелые условия труда, настроение же было подготовлено листками нашей организации. Требования рабочих были формулированы в листках: 1) Удаление помощника начальника мастерских, 2) повышение заработной платы, 3) сокращение рабочего дня до 8-ми часов, 4) уничтожение штрафов. Стачка продолжалась 9 дней — принимало участие 3.000 рабочих.

9-го Сентября 1903 г. в Москве началась громадная стачка почти всех типографиков и переплетчиков города. Стачка эта подготовилась заранее самими рабочими. За неделю до стачки устраивались правильные сходки человек в 300—500, куда являлись представители всех типографий. Требования были выработаны рабочими накануне забастовки: 1) сокращение рабочего дня до 9-ти часов днем и до 8-ми ночью (2 часа на обед), 2) повышение жалованья на 30%, 3) особая плата за корректуру, 4) прогрессивно растущее познграждение мальчиков-учеников, 5) военный фельдшер, 6) тождество расейников и условий труда во всех типографиях, 7) отмена штрафов за опоздание, 8) введение рабочих старост по закону 1 июля 1902 г., 9) уничтожение воерединок между рабочими и вредпринимателями, 10) новые условия должны быть введены всеми хозяевами и фабричным инспектором. Всекие частные переговоры с отделимыми владельцами типографий отвергались. В стачке принимало участие 15.000 рабочих. Рабочие добились следующих результатов: 1) в типографиях в литографиях установлена была одинаковая продолжительность ежедневных работ, в 10 часов, 2) введена новая общия расейника труда

рабочих, вывешенная на 20—50%. Рабочие держались все время так выдержанно, что не было ни одного столкновения с полицией.

25-го февраля 1904 г. взыкнула стачка в Твери на вагонностроительном заводе. 21 февраля столярный цех заявил администрации завода требование об удалении одного мастера и повышении расейников, но администрация отказала. Рабочие возмущались несколько дней, а затем под влиянием прокламация Тверского Комитета Р. С.-Д. Р. П., где говорилось о безобразиях администрации и положении рабочих, 23-го февраля стали весь завод. Требовали отмены штрафов и обсков, взыкнувшего обращения, повышения расейников и других улучшений условий труда. Вызванные на завод солдаты по требованию рабочих были удалены. Утекуло не было слышно никаких. Рабочих расчитали и набрали вновь. В стачке принимало участие 3.000 рабочих.

Особо отбитый Петербургский стачки 1901 г., стоявший в связи с празднованием 1-го мая. В результате пхх произошло столкновение рабочих с войсками и полицией на Выборгской стороне (такая фабрика, где было много раненных, и на Обуховском заводе. Здесь рабочие (3.600 чел.) построили баррикады и энергично защищались от натиска войск градом камней. В результате со стороны рабочих пало 6 убитых и 18 тяжело раненных. Так называемые „защитники“ были преданы суду и приговорены к заключению в арестантские роты с лишением прав. Особенно героически держалась в этом процессе 18-ти летняя работница, Марфа Иконова, пропавшая взынутой рече и открыто заявлявшая о своей готовности и впредь всеми силами служить рабочему делу. Она объявляла в томя, что во время столкновения подавала рабочим камни.

Подобный же волнения были и на других Петербургских заводах, напр., Семиничевском (более 5000 чел.) и др.

Общее количество участников этих, наиболее крупных, стачек — не менее 100.000 чел. Около сотни убитых и еще больше раненных стоили пролетариату эти повити улучшить свое экономическое положение. О числе арестованных, высланных „на родину“ и в стальных сьерных и сибирских губерний говорить не приходится, потому что пть возможности считать сколько нибудь точно это, столь обычное для России, проявление административного произвола. Подчеркнем только еще раз, что пть огромном большинстве случаев введение рабочих во время стачек не давало и тья повода для вмешательства полиции и войск. Аресты, ссылки и массовые убийства во время стачек объясняются исключительно неубоуданным произволом администрации, не выносившей и проблем самостоятельной борьбы рабочих за лучшую долю.

Дадим еще краткий — очень неполный — перечень более мелких стачек за рассматриваемый период, о которых у нас птьютен сведений:

В 1900 г. в городах: С.-Петербург; с. Стун, Моск. г. Ив.-Вознесенск; Тула; Орл. губ.; Киев; ст. Константиновка, Екат.

губ.; Екатеринбургъ; Тифлясъ; Красноярскъ; Оленчинецъ. Въ промыслахъ: желѣзнодорожные заводы; механическіе заводы; патронный заводъ; желѣзнодорожные мастерскія; стекальные заводы; табачныя фабрики; рудокопы; ткачи; бумагопрядальники; трепальщики; типографіи; булочники.

Въ 1901 г. бастовали рабочіе въ слѣдующихъ городахъ: Петербургъ; Москва; Серпуховъ; Ярославль; Романово-Борисоглебскъ, Ярослав. губ.; Ив.-Вознесенскъ; с. Каменка, Костр. губ.; Курскъ; Орловск. губ.; Брянскъ; Ипизинъ-Новгородъ; Тамбовъ; Воронежъ; Харьковъ; Киевск. губ.; Киевъ; Черкасскъ, Киевск. губ.; Екатеринославъ; Одесса; Кишиневъ; Николаевъ; Таганрогъ; Тавричск. губ.; Липадіи; Симферополь; Тифлясъ; Саратовъ; с. Николаевское, Саратов. губ.; Николаевскъ, Сам. губ.; Уфимск. губ.; Пермск. губ.; Томскъ. Бастовавшие рабочіе распредѣлялись по очень разнообразнымъ промысламъ, какъ-то: судостроит. заводы; желѣзнодорожные заводы; металлургическіе заводы; чугунолитейные заводы; механическіе заводы; желѣзнодорожные мастерскія; механическія мастерскія; сахаро-рафинадные заводы; гвоздильные заводы; мастерскія плутовъ; табачныя фабрики; ткацкія фабрики; придельныя фабрики; красильныя фабрики; типографіи; переплетчики; шорники; кожевники; портные; трамвайчики; кондуктора и кучера конно-жел. дорогъ; столяры; фармацевты; грузчики; банщики и сельско-хозяйственные рабочіе.

Въ 1902 г. были забастовки въ городахъ и селахъ: Тверь; Ярославль; Рязань; Харьковъ; Киевск. г.; Кременчугъ; Екатеринославъ; Херсонъ; Ростовъ н/Д.; Сулинъ, Донец. обл.; Ватугъ; Тифлясъ; Астрахань; Ливадія; Ялта; ст. Еланская, Енисейск. губ.; Иркутскъ; овѣ охватили промыслы: паровозостроительные заводы; металлургическіе заводы; стекальные заводы; желѣзнодорожные мастерскія; жел. дор. рабочіе; сахаро-рафинадные заводы; керосиновые промысла; рабочіе механич. производства обуви; ткацкія фабрики; заготовщики; фармацевты; портные; маляры и бондари.

Въ 1903 г. были многочисленныя стачки въ цѣломъ рядѣ городовъ и селъ: С.-Петербургъ; Тверь; Вишній-Волочекъ; Москва; с. Озеры, Моск. губ.; Владим. губ.; Иваново-Вознесенскъ; Шуя; Борисоглебскъ; Кострома; Брянскъ; Киевъ; Черниговъ; Гродно, Черниг. губ.; Екатеринославъ; ст. Алмазовка, Екатеринослав. губ.; с. Каменское, Екат. губ.; Бахмутъ, Екат. губ.; Онкицы; Томна; Одесса; Кременчугъ; Ростовъ на Дону; Таганрогъ; Донецъ; Юзовка; Керчь; Севастополь; Николаевъ; Бердинскъ, Тавр. губ.; Симферополь; Баку; Тифлисъ; Ватугъ; Самара; Пермск. губ.; Уфа; Архангельскъ; Томскъ; Красноярскъ; Иркутскъ; Чита; Харбинъ. Стачки были въ слѣдующихъ промыслахъ: пароходостроит. заводы; листопрокатные заводы; чугунолитейные заводы; металлургическіе заводы; механическіе заводы; желѣзнодорожные рабочіе; рабочіе арсенала; мебельно-столярн. фабрики; придельныя фабрики; ткацкія фабрики; ковровыя фабрики;

табачныя фабрики; картонныя фабрики; фабрики концерта-пиано; резиновыя мануфактура; керосиновые промысла; рудокопы; рабочіе механическаго производства обуви; сапожныя мастерскія; каменоломни; заготовщики; глазилщики; рабочіе станціи, электр. силы; Леопольщики; столяры; слесари; мельники; типографіи; трамвайчики; кондуктора и кучера конно-жел. дорогъ; портные; булочники; кондитеры; сажи. почтамта.

Въ первой половинѣ 1904 года были стачки въ городахъ: Рига; Витебскъ; Таганрогъ; Юзовка; Кутаисъ; Баку; Бахмутъ, Екатеринославской губернии; Тульча; Жлобино; Рогачевъ; Волынскій; Киевъ; с. Голта, Херс. губ.; Мусики; Николаевъ; Севастополь; Егорьевскъ, Рязан. губ.; въ промыслахъ: металлургическіе заводы; механическіе заводы; сахаро-рафинадные заводы; керосиновые промысла; джутовая фабрика; табачныя фабрики; ткацкія фабрики; бумагопрядильныя фабрики; кондуктора и кучера конно-жел. дорогъ; портные; перчаточники; упаковщики; припавщики; булочники.

б) Демонстраціи.

Эпоха кризиса, конечно, была мало благоприятна для достиженій экономическихъ улучшеній. Не удалось даже сохранить тѣ условія труда, которыя прежде были завоеваны упорною борьбою въ предшествовавшій періодъ промышленнаго подъема. Заработная плата падала, рабочихъ разсчитывали тысячами, и администрація крупныхъ городовъ, опасаясь оконченія голоднаго и озлобленнаго рабочаго люда, на казенный счетъ насильственно отправляла безработныхъ на „родину“, въ деревни, съ которыми многіе рабочіе давнымъ давно уже порвали всякую связь, гдѣ у нихъ не было ни семьи, ни дома, и гдѣ имъ оставалось только умереть съ голоду или увеличивать собою итатъ тѣхъ рабочихъ, которые за иппенскую плату обрабатываютъ земли нашихъ аграріевъ.

Неудивительно, что постепенно въ самыхъ широкихъ слояхъ рабочей массы начало распространяться, сначала смутное, а затѣмъ все болѣе и болѣе ясное пошманіе невозможности ограничиться въ своей борьбѣ за лучшую жизнь тѣсными стѣнами фабрики. Связь тѣхъ бѣдствій, которыя непрерывнымъ потокомъ обрушивались на рабочий классъ, съ общими основами современнаго строя начала проникать въ сознаніе русскихъ рабочихъ,

и въ самомъ ходѣ развитія русской экономической и общественной жизни пропаганда и агитация социалъдемократіи встрѣчала могучую опору. Особенно же очевидно становилась для массы невозможность сколько нибудь плановой и утилитарной борьбы даже за мелкіе экономическіе интересы при существующемъ режимѣ азіатскаго деспотизма. Недовольство общимъ строемъ русской политической жизни, хотя бы и не отившееся еще въ сознательное требованіе политической свободы, охватило такіе сѣрые слои рабочаго класса, которые вчера еще, можно сказать, спали глубокимъ политическимъ сномъ. Повышеніе чувства собственнаго достоинства; особо повышенная чувствительность къ тѣмъ униженіямъ, оскорбленіямъ и насиліямъ, которымъ на каждомъ шагѣ подвергается въ Россіи личность всякаго, не имѣющаго счастья принадлежать къ „верхнимъ десяти тысячамъ“; жагуца неаппетитъ къ полиціи, какъ ближайшему орудію того угнетенія, которое лежитъ тяжелымъ бременемъ на „низшихъ классахъ“; постепенное исчезновеніе того полурабскаго, полудеспотическаго чувства преклоненія передъ „начальствомъ“, которое оставила народу въ настѣдѣ крѣпостная эпоха; — вотъ въ чемъ проявлялось прежде всего паростаніе политическаго протеста въ отсталыхъ слояхъ пролетаріата. Въмѣстѣ съ этимъ, конечно, усиленно росло и число рабочихъ, довольно широко понимавшихъ задачи и интересы своего класса и сознательно становившихъ подъ знамя социалъдемократіи. Подъ влияніемъ приѣма, поданнаго студенческимъ движеніемъ, проявленіе нарастающаго политическаго недовольства вылилось въ форму демонстрацій.

Если инициатива демонстрацій исходила вначалѣ отъ студентовъ, и первая демонстрація въ Петербургѣ — въ мартѣ 1901 г. — происходила по имя требованія академической свободы, то очень скоро главными организаторами пхъ стали социалъдемократическіе комитеты, а главными участниками — социалъдемократическая интеллигенція и организованные рабо-

чие. И обычнымъ знаменемъ, которое поднимали демонстранты, стало красное знамя съ надписями, требующими политической свободы и шлогда, особенно при майскихъ демонстраціяхъ, восьмичасоваго рабочаго дня. „Долой самодержавіе“ стало, — какъ съ невольнымъ остроуміемъ выразился одинъ сынъ, дававшій показанія на судѣ надъ саратовскими демонстрантами, — обычной „поговоркой“.

Первою большою демонстраціею, въ которой горячее участіе приняли рабочіе, была харьковская демонстрація 19 февраля 1901 года. Демонстрація эта была устроена въ день еоркалѣтня освобожденія крестьянъ и организована студентами. Сначала собралось всего человѣкъ 60 студентовъ, но они были избиты казаками и арестованы. Въмѣстѣ объ ихъ арестѣ быстро разнеслась по всему городу, и на мѣсто демонстраціи собралось много заводскихъ рабочихъ, ремесленниковъ и сочувствующей публики. Ишли „Марсельеза“, „Дубинушка“ и „Волю“. Во время итснн опять налетѣли казаки и сильно избили всѣхъ демонстрантовъ. Демонстрація продолжалась до самой ночи. Нѣсколько разъ возобновлялась свалка съ полиціей. Рабочіе защищались колами. Арестовано было до 200 человѣкъ.

Еще большую роль играли рабочіе въ Московской демонстраціи 1901 года; началась она 23 февраля и повторялась пѣсколько дней подрядъ. Инициаторами ея также были студенты. Съ 23 февраля начались студенческіе волненія, вызванныя отчаею нѣсколькихъ петербургскихъ и кievскихъ студентовъ въ солдаты за участіе въ „бездорныхъ“. Студенты и курьетки собирались около университета, требовали возвращенія товарищей съ военной службы, отмены „временныхъ правилъ“ и возстановленія университетскаго устава 1863 года. На другой день, 24 февраля, къ студентамъ примкнуло много рабочихъ; весь день прошель очень бурно, въ болшихъ сходахъ передъ домою оберъ-полицеймейстера и въ многотрудныхъ процессіяхъ (больше 2,000 чел.), шествовавшихъ по всему городу. Казаки много разъ атаковали толпу и били ее нагайками. Рабочіе пытались освободить арестованныхъ и заключенныхъ въ манежѣ студентовъ и уже выломали двери, но были разбиты нагайками казаковъ и конныхъ жандармовъ. 25 февраля возбужденіе достигло высшей етепени, и десятки тысячъ рабочихъ и мастеровыхъ приняли участіе въ демонстраціяхъ. Утромъ демонстранты задержали нѣмнѣе казаковъ, мчавшихся во весь опоръ, устроивъ баррикаду изъ бульварныхъ скамеекъ. Демонстрація продолжалась цѣлый день, пронеоидили много разъ етнчки съ полиціей и казаками, и много разъ демонстрантамъ удавалось отбивать казаковъ, благодаря тому, что толпа, руководимая вожаками изъ интеллигентныхъ, сознательныхъ рабочихъ, проявляла удивительно единодушіе и дисциплинированность. Демонстраціи проекоидили въ пяти мѣстахъ города, баррикады тоже устраивались въ нѣсколькихъ мѣстахъ, пѣсье

революционные иски и выкидышались революционные красные знамена. За эти дни было арестовано больше тысячи рабочих и студентов. Последнее столкновение с полицией произошло 26 февраля. Для характеристики общественного настроения стоит отметить, что в этом столкновении с полицией рабочие и студенты помогали приказчикам-охотничьим, в 1896 году вместе с полицией избивавшим манифестантов-студентов и названных славившихся, как усердные защитники „престола и отечества“.

Вскоре после этих бурных дней в Москве произошла большая демонстрация в Петербурге — 4 марта 1901 года. В ней также приняли участие рабочие, но более пассивные, чем в предыдущей. Возникла демонстрация по тому же поводу, что и в Москве. Инициатором и организатором явилось главным образом студенчество. На Казанской площади, по Невскому проспекту, собралось несколько тысяч демонстрантов, а вместе с сочувствующей публичной количеством манифестантов доходило до 20.000 человек. Казаки еще с раннего утра были спиританы в соседних с площадью дворах. Как только собралась большая толпа демонстрантов, градоначальник вывел казаков и без всякого предупреждения приказал бить ее беспощадно палками. Безоружная толпа не оказывала никакого сопротивления. Было много раненых и около 1.500 человек арестованных.

11 Марта 1901 года была небольшая демонстрация в Казани; участников было только 150 человек, благодаря тому, что еще накануне полицией были объявлены два главных завода и дамба, соединяющая город со свободой, где сосредоточены главные образцы рабочие.

В Кошнице 11 сентября 1901 года была небольшая демонстрация при проходе одного студента в ссылку. Сначала на показ собралась толпа человек в 80; когда же она вышла на улицу, к ней присоединилось несколько сот рабочих. Прошли по городу, между прочим, подошли к квартире Крушевца, редактора „Бессарабца“, извештого негодая и антисемита — во главе одного из инициаторов еврейского погрома — где перебили стекла и кричали: „долой Крушевца“.

Можно упомянуть еще несколько небольших демонстраций, бывших в 1901 году:

В С-Петербурге 19 сентября 1901 года у Народного Дома Николай II; участвовало в ней 400 рабочих. Вызванная на место демонстрации пшная и конная полиция и эскадрон жандармов окружили и арестовали почти всех демонстрантов.

7 ноября 1901 года в Нижнем-Новгороде. Поводом к демонстрации послужила ссылка Максима Горького из Нижнего-Новгорода. Участвовало 150 человек.

В Москве 8 ноября 1901 года была демонстрация по тому же поводу, что и предыдущая. Демонстранты, 400 человек, хотели встретить Максима Горького, бывшего из Нижнего-

Новгорода в Крым, но полиция пысала его, не довоз до Москвы, и демонстранты скоро должны были разойтись.

В Москве же 18 ноября 1901 года опять была демонстрация по поводу неразрешения литературного пещера в память Добролюбова. Участвовало 500 человек.

2 декабря 1901 года в Харькове была демонстрация, организованная студентами; к ней примкнуло много рабочих. Было вызвано несколько сот казаков, егерей павивших и павивших многих демонстрантов. Это пзбило послужило поводом к двум демонстрациям в Екатеринослав.

В Екатеринослав одна из другой произошла дль бошьей демонстрации, 15 и 16 декабря 1901 года. 15 декабря сборным пунктом была назначена Екатерининский проспект, где собралась сначала 500 рабочих и студентов, потом к ним присоединилось до 5.000 человек, вместе же с сочувствующей публичной и армией было до 15.000 человек. Демонстранты выкинули красное знамя с революционными надписями, пили революционные иски и громко провозгласили: „долой самодержавие“, „да здравствует политическая свобода“, „да здравствует социал-демократия“. Инициаторами были студенты, поводом же к демонстрации послужило пзбиение студентов и рабочих в Харькове 2 декабря 1901 года и протест против университетских порядков. Вызванные на место манифестации несколько сот городских, казаков и жандармов беспощадно избивали демонстрантов палками. Рабочим, вбурженным лишь палками, удалось несколько раз отбить нападение и освободить многих арестованных. На другой день, 16 декабря, демонстрация повторилась в рабочем квартале Чечелев, и в ней приняло участие 2.000 рабочих. В столкновениях с полицией и жандармами было пять раненых; 63 человека арестовано.

Отдельно отдельно пять демонстраций, устроенных рабочими в 1901 году по поводу празднования 1 мая — в Тифлисе, Харькове, дль демонстраций в С.-Петербурге и Симферополе. Самая крупная (3.000) произошла в Тифлисе 22 апреля (ст. ст.); несмотря на то, что полиция знала о ней заранее и готовилась, так что много рабочих было арестовано еще до демонстрации, рабочие все же хотели устроить ее во что бы то ни стало, и она удалась. Были красные знамена, раздавались революционные возгласы и пились революционные иски. Полиция в казани отгвтила ожесточенным пзбиением демонстрантов палками, шашками и саблями. Рабочие энергично защищались, были ранены как с одной, так и с другой стороны. После демонстрации было арестовано больше ста человек, и г. Тифлисе три дня была на поспном положении.

В Харькове 1 мая была манифестация, очень небольшая (70 чел.), столкновений с полицией не было.

В С.-Петербурге же празднование маявки послужило поводом к двум крупным столкновениям рабочих с пооруженной силой на Выборгской стороне и на Шингелсбургском

тракте (Обуховский завод). Об этих столкновениях мы уже упоминали при описании стачек.

Въ Симферополе 5 мая 1901 года была небольшая демонстрация; участвовало всего 100 человек, главным образом, ремесленники и рабочие табачных фабрик. Демонстранты проšli съ красными знаменами въ рукахъ и съ пѣснями: „Марсельеза“ по всему городу. Не повлияв на первых порахъ смысла этой нежданной въ провинциальномъ городѣ манифестации, полиция вначалѣ услужливо расчищала дорогу демонстрантамъ, которые, выполнивъ свою задачу, разошлись совершенно спокойно.

Въ 1902 году рядъ демонстрацій открылся демонстраціей въ Киевѣ 2-го февраля. Демонстрировали 2 дня подрядъ. Общее число демонстрацiovъ и сочувствующихъ публики достигало 15.000 человекъ. Манифестанты выкинули три красныхъ знамени съ надписями: „свобода“, „долгой самодержавіе“, „8-ми час. рабочий день“, пѣли революціонныя пѣсни; раздавались крики: „долгой самодержавіе“, „да здравствуетъ политическая свобода“, „да здравствуетъ социалдемократія“. Вродеожидне цѣлаго дня пѣшалъ и конная полиция, казаки и солдаты вырывали въ толпу демонстрантовъ, вырывали знамена, избивали и разгоняли палками, но лишь только имъ удавалось это въ одномъ мѣстѣ, много тысячъ толпа собиралась въ другомъ. Много было избитыхъ, раненыхъ, и 200 человекъ было арестовано. На другой день, 3-го февраля, манифестация овлѣе повторилась. Въ ней, главнымъ образомъ, принимали участіе рабочіе; повторилось и пѣніе рабочихъ казакамъ. Демонстрація продолжалась оба дня до самой поздней ночи.

Въ февралѣ же были три небольшія демонстраціи: въ Екатеринославѣ 17-го февраля (200 чел.), въ Ростовѣ на Дону 19-го февраля (100 чел.) и въ Одессѣ 23-го февраля (50 чел.).

9-го февраля 1902 г. въ Москвѣ была, хотя и большая по количеству участниковъ, но не вполнѣ удачная демонстрація. Студенты, организаторы этой демонстраціи, назначили сборнымъ пунктомъ университетъ и собрались тамъ въ количествѣ 1.000 человекъ; но рабочіе не могли къ намъ присоединиться, такъ какъ еще накануне и въ день манифестаций всѣ большіе заводы и фабрики были отвлечены войсками, и рабочимъ не удалось прорваться къ сборному пункту. Студенты сначала забаррикадировались въ университетѣ, но ночью ворвались солдаты, и они сдались. Всѣ были арестованы и сосланы въ Восточную Сибирь¹⁾.

3-го марта 1902 года въ Петербургѣ была демонстрація, по количеству участниковъ хотя и не очень многочисленная, но за то по своему составу преимущественно рабочая. Были знамена, пѣлись революціонныя пѣсни, раздавались возгласы многогласной толпы: „долгой самодержавіе“, „да здравствуетъ политическая свобода“. Полиция, казаки и жандармы вырывали знамена и безпощадно избивали демонстрантовъ палками, шашками и саблями, рабо-

чие же энергично жались нажима. Арестовано 500 чел., много было также избитыхъ и раненыхъ; были ранены и со стороны полиция.

Въ Тифлисѣ 21-го ноября 1905 г. была манифестация, въ которой приняло участіе 300 рабочихъ.

Майские демонстраціи происходили въ этомъ году въ многихъ городахъ:

Въ Красноярскѣ была небольшая демонстрація 18 апрѣля 1902 года.

Демонстрація 18-го апрѣля въ Ростовѣ на Дону, хотя и собралась большая толпа (до 8000 чел.), но прошла не совсемъ удачно, такъ какъ организаторы — рабочіе затерялись въ толпѣ сочувствующихъ и не могли собрать вокругъ себя плотнаго ядра. Знамя было вырвано шпионами, и революціонныя пѣсни не удалось.

Въ Баку 21 апрѣля 1902 г. была удачная демонстрація (5000 чел.), заранее подготовленная сознательными рабочими. До демонстраціи устраивались сходки и собранія, гдѣ распределялись роли и намечались планы дѣйствій во время демонстраціи. На знаменахъ, какъ и въ прокламацияхъ, распространяемыхъ во время манифестаций, были выставлены требованія рабочихъ: „свобода“, „8-ми часовой рабочий день“ и др. Манифестация прошла съ полнымъ успѣхомъ, столкновения съ полиціей не было.

Въ Харьковѣ 1-го мая проведена большая демонстрація не удалось, и этотъ день ознаменовался лишь волнениями на паровозостроительномъ заводѣ, который принялъ довольно обостренную форму столкновения съ полиціей.

День 1-го мая въ Сорновѣ начался разгромомъ конторы завода и канцеляріи пристава. Разгромъ этотъ былъ дѣломъ неорганизованныхъ рабочихъ. Потомъ подошли организованные рабочіе и убѣдили первыхъ прекратить разгромъ и выйти на улицу. Всѣ рабочіе направились къ демонстраціи и выкинули красное знамя съ революціоннымъ надписями: „долгой самодержавіе“, „да здравствуетъ политическая свобода“, „да здравствуетъ 8-ми часовой рабочий день!“ Полиция и солдаты нагнувшись на демонстрантовъ и забравъ ихъ прикладами; безоружные рабочіе должны были уступить и разеѣяться. Несколько человекъ интеллигентовъ и рабочихъ были арестованы и введены въ судъ.

5-го мая 1902 г. въ Саратовѣ произошла первая въ этомъ городѣ демонстрація, и довольно удачно. Демонстрантамъ удалось пройти съ развернутыми красными знаменами довольно узкое пространство. Знамена развѣвались минутъ 20. Превзошла сценка съ полиціей и шпионами, въ результатѣ которой нѣсколько человекъ было избито. Арестовано человекъ 50, пѣзъ нихъ 15 было предано суду.

Въ 1903 году первая демонстрація произошла въ Одессѣ 17-го января. Размѣры ея были очень невелики. Демонстрировали человекъ 70 железнодорожныхъ рабочихъ при отправкѣ товарищей въ ссылку.

Въ Томскѣ была демонстрація 18-го февраля того же года. Манифестация (200 человекъ демонстрантовъ и до 1000 зрителей) была устроена студентами и кончилась страшнымъ

¹⁾ Вскорѣ почти всѣ были возвращены обратно.

избиением манифестантов полицией. Это вызвало вторую демонстрацию, 20-го февраля, как протест против полицейских насилиев. Было до 3000 участников и до 15,000 зрителей. Полиция, по требованию демонстрантов, была удалена, после чего было пропущено несколько рывчей, и демонстранты разошлись.

23-го февраля 1903 г. была демонстрация в Тифлисе, участников было до 6000 человек.

2-го марта 1903 года произошла грандиозная манифестация в Ростове на Дону: о ней упоминается ниже.

2-го же марта 1903 года была также демонстрация в Баку, устроения в память мартовских событий предыдущих лет. Эта демонстрация была подготовлена и организована нашим комитетом. Демонстрация началась шествием рабочих с красными знаменами и пением марсельезы. В толпе разбрасывали прокламации. Полиция пыталась разогнать толпу, но была несколько раз отбита градом камней. Рабочих было больше 2,000 человек.

9-го марта 1903 г. была устроена грандиозная демонстрация в Батуми, в годовщину прошлогодних беспорядков. С четырьмя развернутыми знаменами рабочие обошли весь город с пением и криком: „да здравствует политическая свобода“, по дороге разбрасывали прокламации и стреляли в воздух из револьверов. Рабочих было 3,000 человек, и почти все были вооружены. Полиция не оказала никакого сопротивления.

Укажем еще ряд других манифестаций: в Туле 14-го сентября 1903 г. (200 чел.); в Клиппах в октябре 1903 г. большая манифестация рабочих изъ-за продажи думной лѣсы, принадлежавшего фабричному посладу. Волнения вспыхивали по этой же причине несколько раз и, наконец, под влиянием нашей Новоизбковой организации вылились в грандиозную манифестацию в октябре, охватившую до 3000 рабочих; в Томске 27-го октября 1903 г. (300 чел.); в Чахотурах (Кутаисской губ.) 4-го ноября 1903 г. (80 чел.); в Александровск (Екатери. губ.) 4-го ноября 1903 г. (500 чел.); в Тапаловск 9-го ноября 1903 г. (200 чел.); в Риге 16-го ноября 1903 г. (1000 чел.); в Батуми 19-го ноября 1903 г. (2,500 чел.); в Митаве 12-го декабря 1903 г. (200 чел.).

Майские демонстрации в этом году были устроены в Батуми 7-го апреля, в Кутаисе (Кутаисской губ.) 18-го апреля, в Томске 18-го апреля. Здесь участников было до 5000 человек, пели революционные пѣсни, были красные знамена; произносились рывчи. Ораторов слушали с громадным вниманием. После одной из рывчей солдаты и полиция бросились на демонстрантов с нагайками и обнаженными шашками. Рабочие осыпали их градом камней, солдаты и полиция отступили. Было несколько раненых.

В Смоленске 26-го апреля (уч. 300 чел.). В Тифлисе 27-го апреля (уч. 500 чел.). В Баку 27-го апреля была грандиозная майская демонстрация в 10,000 человек. Произошло несколько столкновений с полицией и войсками, но в общем рабочие устояли.

В Нижнем-Новгороде (Сормово) 1-го мая была небольшая манифестация в несколько сот человек. В Оеодосии 1-го мая (уч. 35 чел.). В Туле 4-го мая (уч. 120 чел.).

В Костроме 8-го мая (уч. 500 человек); оканчивалась страшным избиением демонстрантов солдатами. Об этой демонстрации сказано ниже.

Из демонстраций, имѣвших мѣсто за первую половину 1904 г., можно указать следующие:

В Риге 1-го января 1904 г. В Тифлисе 5-го января 1904 г. (уч. 700 чел.). В Ростове на Дону в феврале (уч. 60 чел.).

В Батуми 2-го февраля (уч. 100 чел.). Манифестация была устроена рабочими для протеста против произвола полиции „патристических“ манифестаций. В Дерпте (Юрьеве) 19-го февраля (уч. 600 чел.). В Тифлисе 11-го апреля, во время которой было сильное столкновение с полицией. Было ранено 13 рабочих. В Митаве 1-го мая (уч. 70 чел.).

Из этого краткого перечня более замѣтных демонстраций видно, что в которое время они стали как бы повальным увлечением, и все организации непрерывно сшибали камнями бы то ни было образцы вынести на улицу протест против самодержавия. И конечно, такіе публичные проявления революционного протеста имѣли огромное агитационное дѣйствие, оспалительные выводы революционное движение изъ нелегального подполья и заставляли сотни тысяч обывателей на все лады толковать о рабочем движении, о политической свободѣ, о вѣрностях полицию и казаков и пр. пр. Если уже массовое распространение прокламаций давало знать о существовании революционных организаций и их дѣятельности широкому кругу городского населения, то после демонстраций, после выступления на улицу, конечно, не могло быть ни одного человека в городе, который так или иначе, во злободіи или съ снискал, не говорил бы о революционерах и о рабочем движении, который не слыхать бы — хотя бы подчас и в самой петлѣной формѣ — о прошедшей демонстрации или „булѣ“, который не задумывался бы и не разрывал бы по своему вопросу о смысле всего происходившаго. В этом отношении, в отношении пробуждения политическаго интереса в массах городского населения и популяризации со-

циальдемократическихъ организаций, демонстрацій, несомнѣнно, сыграли крупную роль.

Значительную роль въ увлеченіи демонстраціями сыграло и построение сознательныхъ организованныхъ рабочихъ. Пока борьба велась главнымъ образомъ на экономической почвѣ, стачки и ихъ подготовка давали пѣкоторый выходъ жакждѣ непосредственному дѣйствию. Съ переходомъ же организаций преимущественно къ политической агитаціи, активная, самостоятельная дѣятельность передовыхъ рабочихъ значительно сократилась. Агитация велась почти исключительно листовками, составленіе которыхъ — уже по самому содержанию ихъ, затрагивавшему темы, менѣе доступныя рабочему, чѣмъ вопросы профессиональнаго характера — лежало цѣлкомъ на обязанности комитета, состоявшаго почти всегда только изъ интеллигентовъ. На долю рабочихъ оставались такимъ образомъ лишь чисто техническія функціи распространения. Пропагандистскіе кружки и рѣдкія немногочисленныя агитационныя собранія тоже не давали достаточнаго простора той жакждѣ активной дѣятельности, которая обуревала передовыхъ рабочихъ, пасивизировавшихся въ этотъ періодъ сснтіями въ каждомъ, сколько нибудь крупномъ городѣ. Имъ начинало казаться, что партія записывается только безконечными разговорами, словами, когда нужно дѣлать дѣло. Это впечатлѣніе еще усиливалось благодаря тому характеру, который по необходимости припала на первыхъ порахъ политическая агитация. У партіи не хватало силъ, чтобы ввести хотя бы передовые слои рабочихъ въ весь кругъ конкретныхъ политическихъ вопросовъ, которые составляютъ дѣйствительно содержаніе русской общественной жизни. Приходилось въ значительной мѣрѣ ограничиваться чисто „схематической“, абстрактной агитаціей противъ самодержавія, какъ принципа государственнаго строя — съ одной стороны, противъ капитализма, какъ принципа общественно-экономическаго устройства — съ другой. И обѣ эти категоріи выступали не столько какъ

облеченныя въ кровь и плоть явленія русской политической дѣятельности, взаимно связанныя многообразными и часто весьма трудно поддающимися анализу нтіями, а скорѣе какъ логическія обобщенія, какъ теоретическія формулы. И поскольку пытались связывать политическую и экономическую агитацию, эта связь строилась не столько на дѣйствительномъ изученіи реальныхъ взаимоотношеній различныхъ классовъ и группъ русскаго народа, съ ихъ сложной, пѣтнющей историческіе корни идеологіей, съ одной стороны и самодержавія — съ другой, сколько опять таки на общихъ положеніяхъ о правительствѣ, поддерживающемъ имущіе классы противъ неимущихъ. Конечно, многіе товарищи чувствовали и понимали всю недостаточность такой постановки работы и дѣлали попытки слить политическую и экономическую агитацию въ единое социалистическое цѣлое, встать на почву наичной политической жизни, по въ общемъ и цѣломъ агитация въ силу необходимости оставалась пѣсколько теоретичной, книжной. Это обстоятельство еще болѣе заставляло передовыхъ рабочихъ чувствовать, что имъ чего то не достаетъ, некая какого-нибудь выхода, какого-нибудь практическаго дѣла. И хотя участіе большинства передовыхъ рабочихъ въ подготовкѣ и организацияхъ демонстрацій въ сущности также не выходило изъ рамокъ чисто техническихъ функцій, но самая сложность дѣла, сопряженный съ нимъ рискъ, возможность хоть разъ дать волю накинѣвшему въ груди протесту заставляли ихъ съ упоеніемъ и увлеченіемъ отдаваться этому новому дѣлу. И рабочие бросались на организацию демонстрацій со всѣмъ пыломъ, на который только способны борющіеся пролетаріи. Съ началомъ подготовки демонстрацій жизнь въ кругу организованныхъ рабочихъ начинала быть ключемъ, и долго еще послѣ нея, несмотря на все жертвы, не улетало вызванное смѣлымъ выступленіемъ возбужденіе.

Скоро, однако, начали обнаруживаться и отрицательная стороны такого увлеченія. Прежде всего,

как ни велико бывало иногда скопление зрителей и как ни много было среди них сочувствующих демонстрантам, активных участников демонстраций обыкновенно было не особенно много, в лучшем случае несколько сотен. Благодаря этому, демонстранты почти никогда не могли дать убедительного отпора полиции и казакам, набравшимся с шапками и палками и взыреки избивавшим всех, попадавших под руку. Хотя организационная подготовка демонстраций также сказывалась. При таких условиях проекты вооруженного отпора во что бы то ни стало, возникшие в некоторых пылких головах и пропагандируемые так называемыми социалистами-революционерами, могли бы привести лишь к бесплодному кровопролитию, и наша партия предостерегала от такой пересчетливой тактики, советуя обратить усиленное внимание на лучшую подготовку и организацию демонстраций и не стремиться во что бы то ни стало увеличить их число.

Но, кроме избития демонстрантов, демонстраций почти всегда сопровождалась массовыми арестами, а так как огромное большинство участников стояло в более или менее близком отношении к партийным организациям, и трудно было при таком изобилии выступлений соблюдать все правила конспирации, аресты эти нередко вели к разрушению организаций, созданных с таким трудом.

Наконец — великодушное средство для подъема настроения и политического пробуждения — демонстрация не давала всего того, что с нашей, социал-демократической точки зрения необходимо для действительного *классового* воспитания пролетариата. Между тем в деятельности социал-демократии эта сторона вопроса, конечно, должна всегда стоять на первом плане. Таким образом задача изыскания методов такого воспитания путем активного участия рабочих масс в политической деятельности партии, оставалась открытой и после перерыва демонстраций.

с) 1902-1903 г. в Тихорецкой, Ростове на Дону и Костромь.

В начале мая 1902 года на станции Тихорецкой Владикавказской железной дороги, где имеются железнодорожные мастерские, произошла история, наглядно показавшая, с какой напряженной деятельностью относится рабочая масса ко всем проявлениям политического и общественного гнета, и с какой силой готова она протестовать против насилия и произвола. Молодая, красивая девушка Золотова — не официальным увещаниям будто бы проститутка, — пригласилась в ханшему сию в одном вагоне судебного следователя. Так как она не уступала его настояниям, следователь велел ее арестовать, будто бы по подозрению в краже у него зонтика. И вот, в сторожку при станции Тихорецкой несчастная подверглась ряду изнасилований, сначала, как говорят, со стороны следователя, потом, что несомненно доказано, всех станционных властей до часовых казаков включительно, наконец, всех желающих, плативших по 20 коп. с стражниками. Несчастная не выдержала этих мучений, отравилась или — это так и осталось не разъясненным — была отравлена. Когда узнали об этом рабочие Тихорецких железнодорожных мастерских, они толпой бросились в станцию, разделили на шени сторожку, разрушили станционное правление, ж.-д. станцию, полицию и казаков. Их энергичный протест не дал забыть эту историю, как обыкновенно дѣлается в России в подобных случаях. Правительство несколько раз производило следствие, опубликовало дѣльный том материалов, но, несмотря на все его старания обильно высшее начальство и свалить всю вину на одних рядовых казаков, у всех осталось ясное впечатление, что тут дѣло не чисто. Это впечатление получило огромное подкрепление в той обстановке, при которой происходило суд над пролетариями, самоотверженно протестовавшими против тиранств

застѣвка и — пужно ли прибавлять это? — оказавшимся единственным „общимъ“ по этому дѣлу. Корошый судъ не только происходилъ при закрытыхъ дверяхъ, но защитникамъ было запрещено вообще касаться обстоятельствъ смерти Золотовой. Адвокаты удалились изъ залы, заявивъ протестъ противъ такого способа мѣшать раскрытію истины. И однако вся возмутительность этого дѣла была такъ очевидна, что всеобщее отдѣлялись самымъ непродолжительнымъ — на русский масштаб — арестомъ.

Эпоху въ развитіи русскаго рабочаго движенія составила стачка, вспыхнувшая 4 ноября 1902 г. въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ Владикавказской ж. д. въ Ростовѣ на Дону. Стачка была подготовлена и организована Донскимъ Комитетомъ нашей Партіи, формулировавшимъ въ своей прокламаціи требованія стачечниковъ. Требования эти не выходили за предѣлы чисто профессиональныхъ интересовъ. Но съ первыхъ же дней забастовки, въ количествѣ 4000, человекъ начали собираться во дворѣ мастерскихъ для совмѣстнаго обсужденія положенія дѣла. Къ стачкѣ начали присоединяться и другіе рабочіе: жел.-дор. депо, желѣзодѣлательнаго завода Пастухова (400 чел.), пекаря, желѣзодѣлательныхъ заводовъ Токарева и Дутикова, плугостроительныхъ — Аксай и Григорьева, цементнаго — Союзъ, табачныхъ фабрикъ — Асмолова и Работинскъ. Нашъ Комитетъ рѣшилъ воспользоваться массовыми собраніями стачечниковъ и посылать на сходку своихъ ораторовъ. Такъ какъ дворъ мастерскихъ, и по своей величинѣ и по своему мѣстоположенію, не удовлетворялъ потребностямъ сходки, то собранія были перенесены на окраину города. Сюда втеченіе цѣлой недѣлы стекались тысячи (иногда сборища доходили до 30000 человекъ) народа слушать рѣчи, произносившіяся агитаторами Комитета. Сначала рѣчи на политическія темы съ призывомъ къ борьбѣ противъ самодержавія встрѣчали нѣкоторое неудовольствіе со стороны рабочихъ, особенно пожилыхъ, но затѣмъ

народъ сталъ самъ требовать рѣчей именно на эти темы. Происходило пѣту певиданное и пестыханное въ Россіи: ежедневные многотысячные митинги подъ открытымъ небомъ, многотысячная толпа съ замираніемъ сердца внимающая смѣлымъ рѣчамъ о самодержавіи, о чиновничьемъ произволѣ и насилии, о пристрастіи судовъ, о капиталистической эксплуатаціи, толпа, громкими криками отвѣчающая „да“ на вопросъ оратора: „нужна ли намъ политическая свобода?“. Тутъ же самая разнообразная публика, сбывавшаяся со всего Ростова, на певиданное зрѣлище: рабочіе, оставившіе мастерскія, чтобы пойти „послушать“ на сходку, мѣщане, купцы, чиновники, дамы въ экипажахъ съ лорнетками въ рукахъ. И тутъ же растерянное начальство, не знающее, что предпринять, полиція и казаки, слушающіе рѣчи социалъдемократическаго оратора.

Цѣлую недѣлю продолжались такіе митинги (и толпа заботливо укрывала ораторовъ, давая имъ возможность незаметно пробраться на сходку и возвращаться съ нею), пока начальство рѣшилось пустить казаковъ въ атаку на толпу; но атаки нѣсколько разъ были отбиты камнями, колами, досками. И только одиннадцатаго ноября, когда уже сходка была распушена, и почти все рабочіе разошлись, въ отвѣтъ на нѣсколько камней, брошенныхъ дѣтymi, казаки вдругъ произвели залпъ и, положивъ на мѣсть шесть убитыхъ и 12 тысячъ раненыхъ, сейчасъ-же усаkali. Эти ужасы не только не напугали толпу, но еще больше озлобили ее, и долго еще послѣ того продолжались такіе же ежедневные митинги, такія же рѣчи, такіе же протесты. И начальство уже не рѣшалось больше вмѣшиваться, ибо весь городъ былъ въ волненіи, симпатіи огромнаго большинства были на сторонѣ стачечниковъ, ядланіи возстанія, революціи.

Тайная типографія нашего Комитета работала неутомимо, сколько позволяли ей крайне скромные размѣры. Прокламаціи выходили ежедневно.

Всего ихъ было распространено 17 въ количествѣ болѣе 30.000 экземпляровъ. Слѣдуетъ отмѣтить поразительную выдержку и дисциплинированность, проявленную тысячами „сѣрыхъ“ рабочихъ. Попытки инимовъ вызвать драку и замѣшательство систематически кончались неудачей. Толпа понимала, что это полицейскія затѣи, и молча вырваживала изъ своихъ рядовъ инимовъ. Жандармскаго офицера, явившагося на сходку, рабочие слушать не пожелали. Точно такъ-же отказывались они читать всѣ прокламаціи, на которыхъ не стояла красная печать нашего Донскаго Комитета.

Только 23 ноября стали рабочие Владикавказской жел.-дор. па работу, и правительство могло массовыми арестами и высылками удовлетворить свою жажду мщенья.

Благодаря агитаціи нашего Комитета, ростовскія событія нашли откликъ и въ другихъ пунктахъ Владик. ж. д., гдѣ имѣются мастерскія: въ Новороссійскѣ, гдѣ забастовало 600 челов., и, особенно, въ Тихорецкой, рабочіе которой уже обнаружили столько мужества въ своемъ протестѣ по поводу смерти Золотовой. Здѣсь тоже происходили митинги, тоже говорились рѣчи и — увы! — тоже 5 убитыхъ и 17 тяжело раненыхъ были жертвой, принесенной пролетаріатомъ на алтарь борьбы за свободу! О легко раненыхъ, а также о тѣхъ звѣрствахъ, грабежахъ, изнасилованіяхъ женщинъ и проч., которыми слуги самодержавія, озлобленные вмѣшательствомъ рабочихъ въ дѣло Золотовой, праздновали въ Тихорецкой свою побѣду надъ пролетаріатами, мы уже не говоримъ. Грабежи и изнасилованія — непремѣнный спутникъ всякаго „успокоенія“, производимаго царскимъ правительствомъ надъ рабочими и крестьянами, и всякаго „нападенія“ его на русскіихъ гражданъ, какъ это мы видѣли въ Кинишевѣ.

Ростовская стачка открыла новые пути и новые методы для социал-демократической агитаціи, по своей интенсивности далеко превосходившіе все то, что казалось доступнымъ раньше, когда агита-

ція велась почти исключительно прокламаціями или — въ рѣдкихъ случаяхъ — устно на небольшихъ собраніяхъ съ нѣсколькими десятками участниковъ. И хотя этой стачкой рабочіе не добились немедленнаго осуществленія своихъ требованій, влияние ее глубоко вѣзлалось въ душу ростовскихъ рабочихъ.

Это наглядно выяснилось очень скоро — въ мартѣ слѣдующаго года, когда нашему Комитету съ организованными рабочими достаточно было явиться на поле, гдѣ проходила — остатокъ средневѣковыхъ обычаевъ — кулачная борьба, чтобы немедленно отвлечь всю многотысячную толпу (5-6000) зрителей отъ этого варварскаго зрѣлища и повести ее за собою въ городъ на демонстрацію. Снова весь Ростовъ высыпалъ на улицу, и полтора часа красовались надъ десятками тысячъ головъ два красныхъ знамени съ надписями: „Да здравствуетъ 8-ми часовый рабочий день“ и „Да здравствуетъ политическая свобода“. Полиція, не ожидавшая ничего подобнаго, потратила очень много времени, чтобы собраться съ силами. Толпа неоднократно отбивала ее, бросала ей, подъ ноги проволокю. Все организованное ядро и знамена остались невредимы, большинство арестованныхъ пришлося скоро выпустить. Но въ свалкѣ полицейскій приставъ получилъ ударъ палицей по головѣ, отъ котораго и умеръ. Эта смерть стоила многихъ лѣтъ каторжныхъ работъ нѣсколькимъ товарищамъ, о чемъ мы еще скажемъ въ другомъ мѣстѣ.

Скоро и на другомъ концѣ Россіи, въ Костромѣ, произошли событія, показавшія, что не только въ Ростовѣ бьется горячее пролетарское сердце, рвется изъ груди пролетарскій протестъ, нахлывающее чувство озлобленія и недовольства. Костромская стачка наиболѣе поразительна тѣмъ, что въ ней значительно меньше, чѣмъ въ Ростовѣ, сказано организационное руководительство нашей Партіи. Сами рабочие устроили демонстрацію, пройдя по всему городу съ красными знаменами и революционными пѣснями къ дому губернатора. И здѣсь не обо-

шлось безъ жертвъ. Были вызваны войска. Озлобленные рабочіе разобрали мостовую и построили баррикаду. Солдаты стрѣляли, но количество жертвъ до сихъ поръ точно неизвѣстно. Затѣмъ началась обычная экзекуція...

д) Всеобщая стачка.

Ростовскія и Костромскія событія явились какъ бы непосредственнымъ прологомъ того грандіознаго движенія рабочихъ массъ, которое лѣтомъ 1903 года охватило весь югъ Россіи. Въ нихъ уже сказалось то напряженное ожиданіе невѣдомыхъ, крупныхъ грядущихъ событий, то первое предреволюціонное настроеніе, та смутная вѣра въ какой то предстоящій общественный переворотъ, то мучительное сознаніе невозможности жить дальше такъ, какъ жилось до сихъ поръ, которое за последние годы стало обычнымъ для широкихъ массъ народа. И вотъ, на почвѣ этого настроенія зародилась и бурей пронеслась по всему югу стачка, по количеству участниковъ, по всеобщности, по тому особому настроенію, которымъ были проникнуты рабочіе, не много знающая себѣ равныхъ во всемъ мірѣ, не говоря уже о Россіи.

Забастовали рабочіе почти всѣхъ промысловъ, до 225.000 человекъ. Стачка готовилась постепенно. Еще въ апрѣлѣ и майѣ происходили многочисленныя частныя стачки и демонстраціи, вызванныя предмайской агитаціей нашихъ организацій. Рабочіе были въ возбужденномъ состояніи съ самаго наступленія весны. Въ Рязань первыми забастовали рабочіе керосиновыхъ промысловъ 1 іюля, а 4 и 5 іюля стачка уже охватила весь городъ и окрестности. Въ Тифлисѣ настроеніе было подготовлено демонстраціей 1 іюля по поводу ссылки въ Восточную Сибирь 4 „политическихъ“. Во время этой демонстраціи было „столиченіе“ съ полиціей — ранено 5 рабочихъ, одинъ изъ нихъ умеръ въ тотъ же день. Первыми (14 іюля) забастовали рабочіе желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, приказчики и мелкія мастерскія, за ними поднялись и всѣ остальные рабочіе. Въ первой половинѣ іюля забастовали в Батумскіе рабочіе изъ симпатіи къ Бакинскимъ и Тифлискимъ товарищамъ; настроеніе было подготовлено „убійствомъ“ (въ концѣ іюня) одного рабочаго провокаторомъ и демонстраціей на похороны этого рабочаго, которая собрала до 3.000 человекъ. 17 іюля забастовали уже весь городъ. Въ Одессѣ забастовку начали 1 іюля порто-

вые (босики) и желѣзнодорожные рабочіе Большаго вокзала въ количествѣ 2.000. Ближайшимъ поводомъ къ стачкѣ послужило увольненіе изъ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ одного рабочаго котельнаго цеха. 2 іюля забастовали уже весь Большой вокзалъ, а 4 іюля всѣ рабочіе порта и города. Прокламация, побуждающая рабочихъ къ всеобщей забастовкѣ, были распространены по всему городу. Подъ влияніемъ усиленнаго распространенія листовъ и слуховъ о всеобщей стачкѣ въ другихъ городахъ, вспыхнуло сильное броженіе и въ Цихачевѣ; даже массовые рабочіе говорили: „не хотимъ работать, когда другіе бастуютъ“. Первыми прекратили работу рабочіе котельной мастерской Французскаго завода. Съ криками: „да здравствуетъ стачка“ бросились они къ другимъ мастерскимъ и заводамъ, и късюду рабочіе присоединялись къ нимъ. Въ Кіевѣ комитетъ нашей организаціи 21 іюля обратился съ воззваніемъ ко всѣмъ типографическимъ и желѣзнодорожнымъ рабочимъ съ призывомъ къ всеобщей стачкѣ и поддержкѣ Одесскихъ и Бакинскихъ товарищей. Въ тотъ же день бросила работу всѣ желѣзнодорожныя мастерскія, депо и рабочіе русскаго машиностроительнаго завода въ числѣ 4.000 человекъ. 22 го присоединились 1.400 типографиковъ и рабочіе всѣхъ другихъ профессій. Въ Енисейскѣ забастовку начали 28 іюля каменщики (300 ч.), плотники (200 ч.), и рабочіе завода Искунскаго, главнымъ образомъ подъ влияніемъ событий въ сосѣднихъ южныхъ городахъ, такъ какъ енисейскіе рабочіе даже не выставили никакихъ требованій. Последними забастовали, уже послѣ окончанія забастовки въ другихъ городахъ, рабочіе городовъ Екатеринослава и Верца. Въ Екатеринославѣ комитетъ нашей Партіи назначилъ забастовку на 7 августа, и, дѣйствительно, въ этотъ день бросили работу, сначала рабочіе желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, а затѣмъ и рабочіе другихъ заводовъ и ремесленныхъ.

Во всѣхъ упомянутыхъ городахъ рабочіе, начавшіе забастовку, ходили тысячными толпами по городу и приглашали всѣхъ рабочихъ присоединиться къ нимъ: ходили въ заводы и фабрики, давали гудокъ о прекращеніи работъ и потомъ обшлись рабочими, чего они хотѣли отъ нихъ; выпускали паръ изъ паровиковъ на заводахъ, пароходахъ и желѣзныхъ дорогахъ, заходили въ ремесленные мастерскія, булочные, магазины, на пристани; останавливали пароходы, срывали флаги и колокола, и призывали рабочихъ всѣхъ профессій, и даже военныхъ матросовъ, къ всеобщей стачкѣ; останавливали трамваи и конки, распрягали лошадей и отправляли ихъ въ депо. Большую часть рабочіе съ радостью присоединялись къ стачкѣ. Испуганные буржуа, при появленіи многотысячной толпы рабочихъ на улицѣ, закрывали передъ ними со страхомъ свои магазины. Рабочіе успокаивали ихъ, заявляя: „мы не грабители и не троемъ, мы никого не тронемъ“. Бастовали рабочіе рѣшительно всѣхъ профессій: рабочіе заводовъ, фабрикъ и мастерскихъ, портовые рабочіе, начиная съ машинистовъ и кончая чернорабочими боеками, строительные рабочіе: плотники, ка-

меньщики, штукатуры, маляры, столяры, слесари, трамвайщики, кондуктора и кучера копно-желѣзныхъ дорогъ, типографщики, булочники, караульщики, всевозможные ремесленники, подметальщики улицъ, мусорщики, ассенизаторы, ресторанный прислуга, приказчики, мельники, телеграфисты, миссины, поспалщики, стрельчончики и даже дворники, которые между прочимъ заявляли, что они желаютъ работать для хозяевъ, а ихъ заставляютъ работать для полиціи.

Въ трехъ Кавказскихъ городахъ количество участниковъ достигло 100.000 человекъ; въ Одессѣ — 50.000; въ Киевѣ — 30.000; въ Николаевѣ — 10.000; въ Екатеринославѣ — 20 — 30.000; въ Елисаветградѣ — 20.000; въ Осесосіи, Керчи и Копотовѣ по нѣсколько тысячъ человекъ.

Своеобразнѣе былъ видъ большихъ городовъ во время стачки: пѣтъ магазиновъ, конторы, пекарни, мастерскія закрыты; конки и трамваи не ходятъ; пивоварниковъ почти не видно; газетъ нѣтъ; всегда стоятъ на станицахъ горы товаровъ заглаживаютъ платформы; пароходы и шхуны стоятъ въ рейдахъ приморскихъ городовъ безъ движенія. Продукты дорожаютъ. Нѣтъ ни хлѣба, ни мяса. Небольшое количество хлѣба берутъ съ бою. Нѣтъ ни электричества, ни газа, вечеромъ на улицахъ темно, а въ квартирахъ плохое освѣщеніе свѣчами. Улицы не подметаются, нѣтъ ни разношниковъ, ни носильщиковъ, ни даже чистильщиковъ сапогъ. Полный застой торговля и промышленной жизни въ городѣ, но за то огромное оживленіе и возбужденіе города въ общественномъ отношеніи. Тысячныя толпы рабочихъ ходятъ по улицамъ, устраиваютъ сходки, митинги, на которыхъ социалъдемократическіе ораторы проповѣдаютъ рѣши, демонстраціи съ красивыми знаменами въ рукахъ. Раздаются революціонныя вѣсни и крики. Масса патрулей, полиціи, городовыхъ и солдатъ.

Въ прокламаціяхъ, десятками тысячъ распространенныхъ нашими организаціями, требованія были формулированы почти вездѣ одинаково: восьми (кое гдѣ девяти) часовая рабочая день, увеличеніе заработной платы отъ 20 до 70 процентовъ и установленіе минимальной величины ея, отмена штрафовъ, выключное обращеніе и рядъ мелкихъ требованій но улучшенію условий труда. Выпускались крокъ того прокламаціи и съ требованіями чисто политическаго характера: созывъ всероссійскаго народнаго собранія, свобода стачекъ, союзовъ и собраній, свобода слова и печати, свобода совѣсти, свобода и неприкосновенность личности. Интересно, что въ Одессѣ видную роль въ подготовкѣ стачки играли организацанные агентами Зубова „независимцы“. Ихъ глава, Шавевичъ, нѣсколько разъ выступалъ даже съ рѣчами. Но лишь только забастовка приняла громадныя размѣры, она вышла изъ рамокъ маленькаго, узкихъ экономическихъ требованій и приняла характеръ стихійнаго протеста противъ всего политическаго и экономическаго гнета. Тутъ уже организаторамъ „независимцевъ“ пришлось ступать съ сцены, такъ какъ сами рабочие загнали ихъ со своихъ сходковъ. Такъ, когда на одно громадное собр-

ніе рабочихъ явился Шавевичъ и обратился къ рабочимъ: „Чего вы хотите? Головой объ стѣну или ссверлить ее?“, тысячи рабочихъ единодушно закричали: „головой объ стѣну!“ Шавевичу пришлось удалиться. Среди рабочихъ ходилъ даже во рукахъ, писанный самими рабочими, листокъ съ призывомъ: „долгой обманъ, долгой мелкій требованія, хотимъ большаго“.

Въ Баку происходили ежедневныя массовыя собранія стачечниковъ за городомъ: обычно собиралось около 3.000 человекъ, но иногда число участниковъ и зрителей доходило до 20 — 30.000. На собраніяхъ социалъдемократическіе ораторы проповѣдали рѣши. Ежедневно выходили прокламаціи на русскомъ, грузинскомъ, армянскомъ и татарскомъ языкахъ. Группы въ 400 — 500 рабочихъ останавливались на улицахъ, читали прокламаціи и слушали ораторовъ на глазахъ полиціи. Собранія устраивались при такомъ громадномъ скопленіи рабочихъ, что правительствомъ не рѣшалось пустить въ ходъ войска, но демонстраціи, устроенныя во время забастовки, впрочемъ не сошлись удачно, такъ какъ демонстранты вскорѣ были разсѣяны нагайками казаковъ... Когда же настроеніе рабочихъ улеглось и на сходки являлось уже меньше народу, устраивать собранія было уже труднѣе. Рабочихъ нагайками гнали на работу и заставляли исполнять ее подъ конвоемъ солдатъ. Подъ конвоемъ стачки бышали такія картины: ѣдетъ конка, а впереди, и сзади, около кондуктора и кучера, по солдату. Въ Тифлисѣ и Баку гдѣ стачка не приняла такихъ грандіозныхъ размѣровъ, какъ въ Баку, съ рабочими обращались еще болѣе безцеремонно. Такъ въ Тифлисѣ арестованныхъ пропускали „сквозь строй“ казацкихъ палетъ. На станиціи же Михайловка разыгралась ужасная драма. Рабочіе хотѣли отбить паровозъ у подошедшаго поезда; на нихъ бросились стражники. Приставъ приказалъ стрѣлять, — и на мѣстѣ осталось 36 человекъ тяжело раненыхъ и убитыхъ. Въ Одессѣ, Киевѣ и Екатеринославѣ происходили сходки и собранія, еще болѣе многочисленные, чѣмъ въ Баку, въ десятки тысячъ рабочихъ. Бывали собранія въ 40.50 тысячъ рабочихъ. Наши организаціи ежедневно выпускали тысячи экземпляровъ прокламацій, которыя читались и передавались другъ другу на глазахъ у полиціи. Выступало много ораторовъ, нерѣдко изъ среды самихъ организацанныхъ рабочихъ. Устраивали многократно шествія по городу съ красивыми знаменами въ рукахъ и революціонными пѣснями въ крикахъ. Происходили неоднократно столкновенія съ полиціей и войсками. Казаки и солдаты безощадно били рабочихъ нагайками и штыками; рабочіе защищались палками и камнями, в нѣсколько разъ имъ удавалось отбить арестованныхъ во время демонстрацій. 19 июля въ Одессѣ жестоко расправились съ кондукторами и кучерами конки: ихъ заманили въ депо, тамъ связали в жестоко избили нагайками. Двое изъ нихъ вскорѣ умерли. Арестовывали сотни рабочихъ и страшно избивали; многие умерли въ больницахъ. Въ Киевѣ произошло кровавое столкновеніе съ полиціей на третій день забастовки, 23 июля. Въ этотъ день желѣзнодорожныя рабочіе, въ количествѣ 2.000 человекъ, легли на рельсы около паровоз-

паго депо, чтобы прекратить движение. На толпу были посланы казаки и полиция. Произошло столкновение, во время которого летели камни, свистали нагайки, рубили шашки; раненные были съ обихъ сторонъ. Путь былъ очищенъ, и паровозы выведены изъ депо. Толпа опять собралась, къ ней приблизились войска и казаки во главѣ съ вице-губернаторомъ. Было приказано стрѣлять. Одинъ за другимъ раздѣлился три залпа. Сразу было убито 4 рабочихъ и ранено 20; изъ нихъ нѣкоторые нѣмѣтъ умерли. Послѣ этой бойни забастовка стала дѣйствительно всеобщей. Рабочіе прямо говорили: «вчера на вокзалѣ стрѣляли, а сегодня мы не будемъ работать»; «какъ не бунтовать? на фабрикахъ принуждены и обирательство, кругомъ — всякое нахальство». 25 июля повторилась бойня на Подолѣ. Во время скопления громадной толпы рабочихъ, подростки разбѣгали окна на мельницѣ Бродскаго и табачной фабрики Каца. Явились казаки и городовые и начали безпощадно бить рабочихъ нагайками; послѣдніе защищались камнями. Рота солдатъ вынуждена была погнать до 10 выстрѣловъ. Это страшно озлобило рабочихъ, и они еще возбужденнѣе стали бросать камни въ солдатъ. Наконецъ толпа стала расходиться, но тутъ поѣлка дали въ тылъ рабочимъ 4 залпа — 3 убито, очень много ранено. Всего убито въ Киевѣ во время всеобщей стачки 15 чел. и ранено 200; со стороны полиціи и казаковъ — человекъ 15. Столкновения съ полиціей возобновлялись еще много разъ, но стрѣлять больше не рѣшались. Въ Екатеринославѣ полиціи, казаки и солдаты страшно избивали рабочихъ нагайками съ желѣзными наконечниками и шашками. Въ одну изъ такихъ свалокъ, у Брлскаго завода, одна женщина подбѣжала къ офицеру и ударила его въ голову. Офицеръ, безъ всякаго предупрежденія, велѣлъ стрѣлять — 11 убито, изъ нихъ двое дѣтей, 13 тяжело ранено (въ 15 легко ранены. Въ Николаевѣ также происходили многократныя столкновения съ полиціей, казаками и войсками, и чуть было не разыгралась такая же драма, какъ и въ Киевѣ и Екатеринославѣ, когда рабочіе при выходѣ съ Черноморскаго завода встрѣтили солдатъ съ ружьями «на прицѣлѣ». Однако одному рабочему удалось предотвратить бойню, убѣдивъ офицера, что рабочіе разошлись, если солдаты позвонятъ «къ ногѣ». Грандіозное демонстративное шествіе рабочихъ по городу (10,000 чел.) обошлось безъ кровавыхъ столкновений. Отдѣльные же кучки рабочихъ были страшно избиты, много было раненыхъ и еще болѣе арестованныхъ. Въ концѣ концовъ и въ Николаевѣ, при столкновении рабочихъ съ войсками, заводскаго, солдаты сдѣлали одинъ залпъ; нѣсколько человекъ было ранено, убитъ случайно проходившій старикъ. Рабочіе защищались камнями — убили одного околоточнаго и нѣсколько солдатъ ранили. Въ Елисаветградѣ рабочіе, возбужденные слухомъ объ убійствѣ 200 чел. рабочихъ въ Киевѣ солдатами, при столкновении съ полиціей и войскомъ оказали стойкое сопротивление, защищаясь дубинами, даяками и камнями; имъ удалось отбить солдатъ нѣсколько разъ. Ранены помощникъ приставы, шпіона и нѣсколько человекъ солдатъ. Арестовано было болѣе 50

рабочихъ. Товарищи пытались освободить ихъ, но это имъ не удалось, изъ боязни же предъ рабочими въ тюрьмѣ была поставлена рота солдатъ. Въ Керчи, при такой же попыткѣ освобождения арестованныхъ, нѣсколько человекъ было убито и ранено выстрѣлами полиціи.

Мало по малу, однако, возбужденное настроеніе стихало, и рабочіе — неохотно, вяло — снова становились на работу.

Такъ постепенно улеглась эта война народнаго возбужденія, протакнившая по всему югу. Не ставя себя въ сущности никакихъ опредѣленныхъ, конкретныхъ цѣлей, рабочіе вылины въ форму всеобщей забастовки свое общее недовольство, какъ экономическимъ, такъ, пожалуй, еще болѣе — политическимъ положеніемъ своимъ. Съ гордостью видѣли они, какъ вся жизнь огромныхъ городовъ замирала, когда пролетарій складывалъ на груди своей руки, и чувство собственного достоинства, сознание первостепенной важности и значительности роли рабочаго въ общемъ ходѣ общественной жизни наполняли ихъ сердца радостнымъ удовлетвореніемъ. Пролетаріатъ осязательно почувствовать свою силу. И съ тѣмъ болѣе горечью и болью чувствовалось то, униженіе и безправіе, которыя окружаютъ русскаго рабочаго человека. Политическое недовольство зрѣло и отливало въ болѣе опредѣленные формы. И конечно, десяткамъ тысячъ пролетаріевъ врывалось въ душу неизгладимыми чертами воспоминаніе о славныхъ дняхъ забастовки, о митингахъ и рѣчахъ ораторовъ, о трупѣхъ товарищей, павшихъ жертвою пачилий самодержавія. Придетъ день — и, какъ показывать сама всеобщая стачка, онъ недалекъ — когда эти воспоминанія вснынутъ яркими пламенемъ, гнѣвомъ и жадной борьбой отзовутся въ сердцахъ пролетаріата, и, воодушевивъ его на великій подвигъ низверженія русскаго деспотизма...

До всей своей обстановкѣ, по своему специфически классовому характеру всеобщая стачка явилась могучимъ орудіемъ подьема, классоваго сознания пролетаріата. Наши партійныя организаціи дѣлали все, что было въ ихъ силахъ,

чтобы непользовать эти великие дни для социаль-демократической агитации. Тысячи прокламаций пускались ежедневно в обращение, и вездѣ, гдѣ было можно, раздавалось свободное слово социаль-демократа. Но конечно, нечего и говорить о томъ, что потребности въ социаль-демократическихъ газетахъ, брошюрахъ, прокламацияхъ, ораторахъ безконечно превышала то, что мы могли предложить при всемъ напряженіи своихъ силъ. Какъ бы то ни было, всеобщая стачка еще разъ показала ту крѣпкую, неразрывную связь, которая уже установилась между русскимъ пролетариатомъ и социаль-демократіей, и которую не удастся разорвать никакимъ демагогамъ, въ какіе бы „въѣздовыя“ социалистическія плащи они ни ряднались. Попытки социалистовъ-революционеровъ выманивать въ ходъ стачки и ихъ прѣзвы въ демонстраціямъ (подъ которыми они понимаютъ только шествіе по улицамъ города) во что бы то ни стало и насильственнымъ дѣйствіямъ прошли совершенно безслѣдно и не успѣли внести сколько нибудь замѣтной дезорганизаціи въ движеніе рабочихъ. Наши комитеты повсюду тщательно заботились о предотвращеніи той безпозелной бойни рабочихъ, которая такъ легко могла возникнуть въ эти дни и падолго затопить въ морѣ крови начавшееся движеніе пролетариата. Въ дни рѣшительной битвы съ самодержавіемъ мы сумѣемъ повести въ бой рабочихъ батальоны, но считали бы преступнымъ преждевременно пестовать рабочихъ классъ рядомъ кровопускатій. И безъ того слишкомъ много жертвъ унесетъ изъ среды пролетариата каждый новый шагъ по пути къ освобожденію его и всего народа отъ гнета царизма!

е) Агитация по поводу войны

Описанные нами эпизоды классовой борьбы пролетариата показываютъ, въ какомъ настроеніи стало его объявленіе войны. Эта война, не оправдываемая даже интересами русскихъ господствующихъ классовъ, явилась плодомъ авантюристской

политики самодержавія, въ погонѣ за золотомъ и властью и подъ гнетомъ народнаго недовольства ищущаго утѣховъ во вѣдѣнныхъ приключеніяхъ. Можно смѣло сказать, что кромѣ небольшой кучки придворныхъ спекулянтовъ, съ великими князьями во главѣ, заполучившихъ всевозможныя концессіи въ Манчжуріи и Корей, да еще немногочисленной группы поставщиковъ военнаго вѣдомства, всею слою русскаго общества и народа доволны войною. Патріотическія манифестаціи, организовавшія при непосредственномъ участіи полиціи, жандармеріи и шпіоновъ, не имѣли рѣшительно никакого успѣха и очень скоро должны были прекратиться. Онѣ только лишній разъ вывели на улицу обезумѣнныя политическими вопросами, а въ атмосферѣ того возбужденія, которое царитъ за послѣдніе годы въ Россіи, это пошло въ концѣ концовъ намъ на пользу.

Рабочихъ патріотическій чадъ почти не коснулся. Но крайней мѣрѣ организаціи нашей партіи нигдѣ незамѣтно ослабленія связей въ рабочей средѣ, ни враждебнаго отношенія къ той анти-военной кампаніи, которую наша партія ведетъ самымъ энергичнымъ образомъ. Промышленный застой, необычайно увеличившійся со времени объявленія войны, созвавъ запасныхъ, насильственное вычитаніе изъ заработной платы такъ называемыхъ „добровольныхъ“ пожертвованій на войну — конечно, еще меньше могли настроить рабочихъ на воинственный патріотическій ладъ. А обнаружившіеся немедленно же по началу войны недостатки, правительственнаго механизма, вопіющія хищенія въ интенданствѣ, полная неподготовленность самодержавія къ той войнѣ, которую оно само такъ настойчиво провоцировало, неспособность командировъ, неумѣніе организовать сложное дѣло обезпеченія войска продовольствіемъ и боевыми снарядами, рядъ пораженій, свидѣтельствующихъ о культурномъ и техническомъ превосходствѣ японцевъ — все это дало богатый матеріалъ для агитации. Агитация велась посредствомъ прокламаций, вы-

ходящихъ все время во множествѣ, и небольшихъ собраній, на которыхъ принимались резолюціи съ выраженіемъ протеста противъ войны и привѣта японскимъ социалистамъ. Для примѣра агитаціи посредствомъ прокламацій приведемъ перечень листовъ, издававшихся за время войны редакціей нашего Ц. О. — „Некры“ (помимо статей, многія изъ которыхъ также распространялись въ массѣ перепечатокъ): 1) „За что должны умирать русскіе солдаты?“; 2) „Война противъ войны“; 3) „Ко всему рабочему народу“ (причины войны и политика рабочаго класса); 4) „Международный жандармъ“; 5) „Ко всемъ запаснымъ рядовымъ“; 6) „Патріотическій грабейжъ“; 7) „Жертвуйте, русскіе люди!“; 8) „Къ обществу“; 9) „Кому помогать?“; 10) „Правдивое слово министра финансовъ“; 11) „Зачѣмъ пущены еврейскіе погромы?“ (по поводу попытки правительства вызвать еврейскіе погромы во время войны); 12) „Кризисъ, безработица, война“; 13) „Уроки войны“ (обзоръ за четыре мѣсяца); 14) „Къ солдатамъ“; 15) „Пора!“ (война и безработица); 16) „Кто долженъ побѣдить?“ (необходимость активнаго вмѣшательства пролетаріата съ требованіемъ прекращенія войны и созыва учредительнаго собранія). Кромѣ этихъ листовъ, перепечатанныхъ многими комитетами нашей партіи, и Ц. К. и мѣстные комитеты издавали еще и свои собственные прокламаціи. Такъ что можно сказать безъ преувеличеній, что уже сотнями тысячъ экземпляровъ считаются распространенныя нашей партіей прокламаціи противъ войны. Была издана также особая брошюра: „Во что обходится народу война?“, а рядъ статей въ „Некрь“ пытался по возможности использовать весь доставляемый военными событіями агитаціонный матеріалъ.

И повторяемъ, несмотря на эту рѣзкую полемку противъ войны рабочій классъ не отвернулся отъ нашей партіи. А если вспомнить, въ какомъ настроеніи застала его война, можно съ полнымъ правомъ считать самыя свѣтлыя надежды относительно будущаго. Можно надѣяться, что именно

война послужитъ тѣмъ могучимъ таракомъ, который окончательно расшатаетъ прогнившее зданіе самодержавія, и что одинъ побѣжденный будетъ въ этой войнѣ несомнѣнно — это русскій царизмъ!

б) Еврейскіе погромы.

Въ качествѣ примѣра роста классовой солидарности среди русскаго пролетаріата укажемъ ту готовность, съ какою русскіе организовавшіе рабочіе откликнулись на призывъ нашихъ комитетовъ придти на помощь евреямъ при устраиваемыхъ правительствомъ погромахъ. Въ ноябрѣ 1903 года, когда распространились слухи о готовящемся погромѣ въ Гомелѣ, Киевскій комитетъ нашей партіи направилъ туда нѣсколько русскихъ рабочихъ изъ своей организаціи. Впечатлѣніе, произведенное этимъ фактомъ на еврейскую массу, было огромно. Во всѣхъ городахъ, гдѣ имѣются комитеты нашей партіи, были изданы прокламаціи къ рабочимъ, приглашавшія ихъ въ случаѣ погрома встать на защиту евреевъ. Въ этомъ году, когда по случаю войны правительство опять прибѣгло къ антиеврейской и антиармянской агитаціи съ цѣлью выжать деньги изъ еврейской и армянской буржуазіи и запугать пролетаріатъ, повсемѣстно была организована нашими комитетами самооборона. Этой организаціи, а также категорическому заявленію, что, если погромъ все таки начнется, организовавшіе рабочіе дадутъ рѣшительный отпоръ (на необходимость такого отпора „Некра“ указала немедленно послѣ Кишиневскаго погрома), слѣдуетъ въ значительной мѣрѣ приписать тотъ отбой, который очень быстро забилъ правительство. Погромовъ рѣшительно нигдѣ не было, и русскій пролетаріатъ можетъ поздравить себя съ успѣшнымъ выполненіемъ той роли стража культуры и гуманности, которая въ Россіи, еще болѣе чѣмъ во всемъ мірѣ, выпадаетъ на его долю.

g) Зубатовщина.

Быстрый и непрерывный рост рабочего движения скоро обнаружил все бессмыслие надежд одиёми мбрами полицейскаго шаспия положить копецъ борьбѣ пролетариата. Въ отношеніи самого грубаго насилія, самыхъ безноаидныхъ жестоко-стей царское правительство дѣлало и дѣлаетъ все, что въ его силахъ. И все же воины пролетарской борьбы съ каждымъ годомъ вздымались все выше и выше и грозили залпъ ветхое зданіе самодержавія.

Если нельзя было окончательно прекратить рабочее движеніе, то тѣмъ болѣзнительнѣе была мысль ввести его по возможности въ русло, не угрожающее существующему „порядку“. По самой природѣ своей самодержавіе и думать не могло о томъ, чтобы понизить совершить этотъ поворотъ путемъ прогрессивныхъ социальныхъ реформъ; ибо для этого ему надо было бы прежде всего упразднить самого себя. Оно пошло по другому пути, сходному съ тѣмъ, по которому уже пытались пойти въ свое время Наполеонъ III и Бисмаркъ, и по которому, только и можетъ идти правительство, самый принципъ котораго враждебенъ прогрессивной развитію страны. Это путь полицейскаго развращенія передовыхъ элементовъ рабочего класса, путь отвлеченія вниманія пролетариата отъ широкой *классовой* постановки его борьбы къ такъ называемымъ *непосредственнымъ*, экономическимъ интересамъ минуты. И если шпіонско-провокаторскій характеръ всей затѣи въ Россіи бросается въ глаза такъ ярко, какъ онъ не бросался въ другихъ странахъ, то только потому, что такого рѣзкаго антагонизма между правительствомъ и всеми потребностями экономическаго, социальнаго и культурнаго развитія общества, какой существуетъ въ Россіи, не знали ни Франція, ни Германія эпохи Наполеона III и Бисмарка.

Въ другомъ мѣстѣ мы уже говорили, что шпіонствомъ этого прибавленія „пряпника“ мнѣмгаго

покровительства экономическимъ интересамъ рабочихъ къ тому историческому „кнуту“, въ которомъ ископи воплощалось отношеніе царскаго правительства къ эксплуатируемымъ массамъ, инициаторомъ этой политики „сердечнаго пощенія“ въ примѣненіи къ рабочимъ явился московскій жандармъ Зубатовъ. Свою славную карьеру шпіона, провокатора и пачача этого господина пачать еще на школьной скамьи съ предательства кружка своихъ товарищей гимназистовъ. Цѣлый рядъ такихъ же подвиговъ привелъ его наконецъ на постъ начальника охраннаго отдѣленія въ Москвѣ. Здѣсь онъ и положили пачать новой тактикѣ правительства по отношенію къ рабочимъ.

Прежде всего Зубатовъ попытался внести развратъ въ среду революционеров; многимъ пзъ политическихъ заключенныхъ въ московскихъ тюрьмахъ стали оказывать невиданныя льготы. Имъ позволяли выходить изъ тюрьмы въ театры и концерты, самъ Зубатовъ велъ съ ними длинныя разговоры, убѣждая давать, по взаимному соглашенію съ нимъ и съ товарищами по дѣлу, показанія и обѣщая за это скорое освобожденіе изъ тюрьмы и сравнительно легкія наказанія. Въ то же время онъ расписывалъ въ своей преданности рабочему дѣлу, увѣряя, что борьба за политическую свободу при данномъ положеніи дѣлъ есть лишь выраженіе стремленій буржуазной интеллигенціи и только вредитъ интересамъ рабочихъ; что правительство склонно дать рабочимъ свободу созвоу и стачекъ и покровительствовать ихъ борьбѣ съ „хозяевами“, но его останавливаетъ политическая агитация „соціалъдемократовъ“. Наконецъ, онъ указывалъ на тотъ „кризисъ“ марксизма, который начался на Западѣ и будто-бы подтверждаетъ его, Зубатова, воззрѣнія; при этомъ онъ рекомендовалъ для чтенія произведенія Берштейна, Зомбарта, Горкнера и русскихъ „ревизионистовъ“.

Нашились среди заключенныхъ лица, которые частью пзъ расчета, по еще болѣе нескромно — со-
гласились съ разсужденіями Зубатова и, опираясь на

этих лицъ, онъ сдѣлалъ попытку провести свою политику въ широкомъ масштабѣ. Прежде всего опытъ былъ произведенъ въ районѣ еврейскаго рабочаго движенія, въ Минскѣ, гдѣ уже и до того часть приказчиковъ подпала подъ вліяніе зубатовскаго ставленника — жандарма Васильева. Здѣсь въ 1901 году была — съ благословенія и при непосредственномъ покровительствѣ жандармеріи — основана такъ называемая „Еврейская независимая рабочая партія“, ставившая себѣ задачей содѣйствовать экономической борьбѣ рабочихъ, рѣшительно отказываясь отъ всякой примѣи „политики“ и рѣзко протестуя противъ социалдемократіи.

Въ томъ же году основано было „Общество взаимопомощи механическихъ рабочихъ“ въ Москвѣ. Главы этого общества дѣйствовали подъ непосредственнымъ руководствомъ московскаго охраннаго отдѣленія. На собраніяхъ общества рабочимъ твердили о неокровитительствѣ царскаго правительства, о необходимости ограничиться борьбой чисто экономического характера; тутъ же полицейскіе ораторы обличали социалдемократію, какъ партію буржуазіи, и доходили до того, что публично читали и критиковали выдержки изъ „Нескры“. Духовенство служило молебны, устраивало совместныя пѣнія молитвъ; московскій епископъ благословлялъ собравшихся; учителя читали курсы русской исторіи въ извѣстномъ казенно-патріотическомъ стилѣ. Нашлись и профессора, согласившіеся — будемъ думать, лишь по свойственному профессорамъ всего міра недомыслию — читать рабочимъ лекціи, въ которыхъ они „научно“ обосновывали и прославляли зубатовскую политику, увѣряя, будто она знаменуетъ наступленіе новой „соціальной эры“.

Подобныя же общества были основаны въ той же Москвѣ (ткачей), Петербургѣ, гдѣ первое же выступленіе прѣхавшихъ изъ Москвы организаторовъ было встрѣчено бурнымъ протестомъ рабочихъ, Одесѣ и другихъ городахъ. „Независимые“, какъ назывались эти приверженцы политики „пря-

ника и пагайки“, становились виднымъ факторомъ политической жизни. Наша Партія въ цѣломъ рядѣ газетныхъ статей и прокламацій разъясняла рабочимъ истинный характеръ правительственной затѣи. Сначала рабочіе-соціалдемократы пробовали выступать и на устраиваемыхъ „независимыми“ собраніяхъ, но это скоро оказалось невозможнымъ, ибо по доносамъ присутствовавшихъ на всѣхъ собраніяхъ шпионовъ, всѣхъ такихъ ораторовъ немедленно арестовывали.

Успѣхи зубатовщины достигли своего апогея въ московской манифестаціи, организованной полицейскими властями у памятника Александру II 19 февраля 1902 г. — въ годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Тысячи рабочихъ согласились принять участіе въ этой манифестаціи, тѣмъ болѣе, что въ ихъ глазахъ она означала не столько выраженіе въриподданническихъ чувствъ, сколько празднованіе дня освобожденія. Кромѣ того всѣмъ участникамъ манифестаціи была обѣщана выдача заработной платы за этотъ день, а многимъ были выданы и особыя награды деньгами.

Однако морочить рабочихъ одними обѣщаніями долго было невозможно. Отказавшіеся отъ политической борьбы рабочіе съ тѣмъ большимъ нетерпѣніемъ ожидали экономическихъ улучшеній. Начался рядъ стачекъ, сейчасъ же поставившихъ полицейскихъ агентовъ въ двусмысленное положеніе. Чтобы не утратить немедленно довѣрія рабочихъ, они должны были дѣлать видъ, что сочувствуютъ стачкамъ, и въ страпѣ, гдѣ стачка считается уголовнымъ преступленіемъ, полиція оплачивала руководителей забастовки, а полицеймейстеръ пытался оказывать давленіе на фабрикантовъ. Желаніе овладѣть непокорнымъ рабочимъ движеніемъ заглушало всѣ другія соображенія. Но первый же шагъ въ этомъ направленіи вызвалъ самый рѣзкій отпоръ и протестъ со стороны московскихъ промышленниковъ. Московская биржа подала министру финансовъ жалобу на дѣйствія московской администраціи, а особое

составленіе крупныхъ промышленниковъ составило даже секретную докладную записку, въ которой указывало, что такой образъ дѣйствій правительства заставитъ ихъ добиваться огражденія своихъ правъ конституціей. Поставленное между двухъ огней правительство должно было отступить — не смотря на обѣщанія поддержки со стороны московской администраціи — стачка на шелковой фабрикѣ Мусси окончилась тѣмъ, что всѣ 1200 рабочихъ были разсчитаны, и полиція принялось на свой счетъ отправлять ихъ на родину, оказывая пособие на время безработицы и пр.

И хотя Зубатовъ вскорѣ былъ назначенъ на должность чиновника, особыхъ порученій при министрѣ внутреннихъ дѣлъ Плеве, а зубатовской политикѣ приданъ былъ такимъ образомъ, ясно выраженный „всероссійскій“ характеръ, значеніе ея было подорвано московскою псудачей.

Еще болѣе ещельный ударъ, зубатовщинѣ, нанесли событія въ Одессѣ во время всеобщей стачки 1903 года. Здѣсь демагогія „позависенныхъ“, ушедшихъ завязать довольно широкія связи съ рабочими, по своему культурному уровню и боевому настроенію стоящими выше московскихъ, дала толчокъ спящему стачечному движенію, вышедшему далеко за тѣ предѣлы, которые рисовались въ замыслахъ инициаторовъ. Мы уже ошенивали выше вкратцѣ всеобщую забастовку, и намъ не захотѣлось повторять здѣсь, что не къ такимъ формамъ пролетарской борьбы готово было поощрять рабочихъ, царское правительство. Немедленно послѣ этихъ событий Зубатовъ былъ уволенъ въ отставку и высланъ изъ столицы въ провинцію; а его одесскіе клевреты арестованы и частью даже сосланы въ Сибирь.

Если зубатовскіе приемы правительства въ отношеніи къ рабочему движенію не прекратились вполне; если зубатовскія общества еще продолжаютъ существовать и даже кое-гдѣ основываются вновь; то въ общемъ и цѣломъ правительствоознаетъ, что эта его затѣя потерпѣла полное кру-

шеніе, и „зубатовскія“ начинанія еле влчатъ свое существованіе, играя роль совершенно второстепеннаго орудія борьбы съ социалдемократіей. А по первоначальному замыслу своихъ инициаторовъ зубатовская политика должна была сыграть роль уничтожительнаго средства, противъ освободительной борьбы пролетаріата. Опираясь одновременно на „принципы и пагачку“ оказалось невозможнымъ, а если надо было выбирать, то царское самодержавіе конечно не могло не выбрать привычную пагачку.

б) Профессиональное движеніе

Разочарованіе въ зубатовщинѣ и пониманіе невозможности построить свою политику на союзѣ съ политикой не уничтожили однако окончательно приущаго широкимъ кругамъ рабочихъ стремленія организоваться на почвѣ профессиональной борьбы. Несодѣятельныя попытки такой организаціи неизмѣнно терпѣли крушеніе при столкновеніи съ политическими условіями русской жизни и такъ же неизмѣнно толкали рабочихъ къ болѣе широкой политической борьбѣ, подъ знамя социалдемократіи.

Извѣстно, что въ концѣ 90-хъ годовъ въ средѣ русской социалдемократіи появилось ещельное теченіе, такъ называемый „экономизмъ“, пытавшееся построить все рабочее движеніе на почвѣ профессиональных интересовъ и профессиональной организаціи. Опытъ жизни скоро показалъ, какъ при такомъ направленіи сводится къ нулю самостоятельная роль рабочаго класса въ политической жизни страны, и какъ неодолима при русскихъ политическихъ условіяхъ та цѣль протѣжнаго улучшенія своего экономическаго положенія, ради которой приносятся въ жертву болѣе широкіе интересы пролетаріата.

И единственная среди русскихъ рабочихъ еколюкѣ нбудѣ общирная профессиональная организація, при своемъ возникновеніи ставившая себя лишь узко профессиональными цѣлями, сейчасъ же должна была значительно измѣнить свою пеходную точку

арбѣнія. Мы говоримъ о Московскомъ Союзѣ типографскихъ рабочихъ, возникшемъ въ сентябрѣ 1903 года и организовавшемъ ту стачку, о которой мы говорили въ другомъ мѣстѣ. Союзу этому, благодаря высокому культурному уровню типографовъ и особенно благодаря удачно проведенной стачкѣ, удалось довольно скоро организовать значительное число типографскихъ рабочихъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ уже бюджетъ его, достигшій; напр., за время съ сентября по 15 ноябрю 1903 г. 1313 руб. А между тѣмъ однимъ изъ главныхъ источниковъ этого бюджета служить взносы самихъ организованныхъ рабочихъ. Такъ, за указанный періодъ эти взносы составляли 573 р. Союзъ издаетъ свой собственный органъ, и первые номера стоятъ на почвѣ крайняго „экономизма“. Но очень скоро союзъ рѣшилъ принять программу Рос. Соц.-Дем. Раб. Партіи, и если не вошелъ еще окончательно въ ряды ея, то, главнымъ образомъ, изъ за организационныхъ соображеній. Выбѣстъ тѣмъ измѣнилась и программа органа союза. Въ послѣднихъ №№ (пока ихъ вышло всего 5) редація пытается, и довольно успѣшно, оцѣнивать событія обществено-политической жизни съ точки зрѣнія социалдемократіи.

Трудно, конечно, предсказать, насколько долговѣчной окажется эта профессиональная организация. Особо квалифицированный составъ ея участниковъ и особые условія ихъ работы, быть можетъ, сулятъ нѣкоторый успѣхъ этой интересной попыткѣ и въ русской политической обстановкѣ. Во всякомъ случаѣ вопросъ о тѣхъ формахъ, въ какія должны вылиться широкія профессиональныя организаціи при условіяхъ нелегальной дѣятельности, остается еще въ значительной мѣрѣ открытымъ. Нерѣшеннымъ остается и вопросъ о возможномъ и желательномъ организационномъ отношеніи такихъ профессиональныхъ союзовъ къ партіи.

і) Фабричное законодательство.

Въ отношеніи фабричнаго законодательства observable періодъ былъ въ высшей степени безплоденъ. Объясняется это прежде всего тѣмъ, что царское правительство не рѣшается вообще на сколько-нибудь серьезные законодательные акты въ какой бы то ни было области государственнаго управления или социальна-экономическихъ отношеній. Опасеніе нарушить то крайнее неустойчивое равновѣсіе, въ которомъ пребываетъ весь общественно-политическій укладъ Россіи, парализуетъ руку самодержавія каждый разъ, какъ, напоръ разрывающейся жизни предъявляетъ ему тѣ или нныя требованія. Вотъ истинная причина, почему, несмотря на неоднократно возникавшіе проекты всевозможныхъ „реформъ“, торжественно возвышенныя, между прочимъ, манифестомъ 26 февраля 1903 года, ни одинъ изъ нихъ не былъ въ дѣйствительности выполненъ.

Въ этомъ смѣтъ какъ нельзя болѣе характерна судьба возникшаго еще лѣтомъ 1902 года проекта закона о свободѣ стачекъ. Несмотря на всѣ политическія оговорки и ограничешя, превращавшія проектируемое „право“ стачекъ въ пустую комедію; несмотря на настоящія самихъ фабрикантовъ; крайне раздраженныхъ непрерывнымъ вмѣшательствомъ полиціи въ ихъ „домашній“ дѣла, вмѣшательствомъ, превращающимъ нерѣдко малую и незначительную стачку въ крупныя „беспорядки“; несмотря на „зубатовскій“ куръ политики по отношенію къ рабочимъ; — проектъ такъ и остался проектомъ, не получивъ законодательной санкціи.

30 мая 1903 г. былъ изданъ законъ, въ значительной мѣрѣ подчиняющій фабричную инспекцію представителямъ полицейской власти — губернаторамъ. И до тѣхъ поръ русская фабричная инспекція, за малыми исключеніями, больше заботилась объ охраненіи такъ называемаго государственнаго „порядка“, чѣмъ о профессиональныхъ интересахъ рабочихъ. Съ изданіемъ же новаго закона

фабричные инспектора еще больше стали исполнять функций полицейских чиновников, завладевающих фабриками:

10 июля 1903 года царь утвердил закон¹ о „старостах в промышленных предприятиях“. Фабрикантам было дано „право“ съ дозволения присутствия по фабричным и горнозаводским делам разбирать рабочимъ различныхъ цеховъ выбирать изъ своей среды кандидатовъ въ старосты, причемъ возрастъ этихъ кандидатовъ установленъ не моложе 25 лѣтъ; однако фабриканты могутъ по своему усмотрѣнію еще повысить этотъ предѣльный возрастъ. Фабриканты же назначаютъ изъ среднѣнныхъ кандидатовъ старостъ. Старосты являются уполномоченными рабочимъ по деламъ, касающимся исполненія условій найма, а также быта рабочихъ. Губернаторы имѣютъ право во всякое время смѣщать старостъ. Вотъ все „право“, которое предоставляетъ новый законъ рабочимъ. Надо еще прибавить, что сколько-нибудь энергичное выступленіе старостъ въ защиту рабочихъ немедленно обращаетъ на нихъ благосклонное вниманіе полиціи, а послѣдствія такого вниманія достаточно извѣстны. Однако съѣздъ нашей партіи рекомендовалъ рабочимъ не отказываться отъ участия въ выборѣ кандидатовъ въ старосты, видя въ такомъ участіи извѣстнаго рода политическую школу и расчитывая на тотъ агитационный матеріалъ, который при русскихъ условіяхъ неизбежно должны составлять всякіе выборы. Будущее покажетъ, насколько правильна такая тактика; пока же дискуссія по этому вопросу еще не закончена, и многіе товарищи, подчиняясь рѣшенію съѣзда, въ то же время энергично настаиваютъ на необходимости устраненія отъ участія въ выборахъ, съ цѣлью подчеркнуть рѣзко отрицательное отношеніе къ попыткамъ правительства обмануть рабочихъ дарованіемъ имъ мнимаго „представительства“.

Намъ остается упомянуть еще только законъ 2-го июля 1903 года о вознагражденіи рабочихъ за увѣчья. Основанія закона таковы:

Прежде всего законъ касается только рабочихъ фабричныхъ, горныхъ и горнозаводскихъ. Вознагражденіе полагается только за тѣлесныя поврежденія, причемъ фабрикантъ освобождается отъ ответственности, если докажетъ, что „прічинно несчастнаго случая былъ злой умыселъ потерпѣвшаго или грубая неосторожность его“. Такая оговорка, разумется, въ значительной мѣрѣ парализуетъ дѣйствіе закона, ибо какъ не быть „неосторожнымъ“ при безконечно длинномъ рабочемъ днѣ и возмутительныхъ техническихъ и санитарныхъ условіяхъ русскихъ фабрикъ. Еще больше сводится весь законъ на нѣтъ допущеніемъ добровольныхъ соглашеній о вознагражденіи съ потерпѣвшими или его семьей. Кто знаетъ волокиту и дороговизну русскихъ судовъ и исторически воспитанную неспособность къ нимъ въ ересь рабочихъ, тотъ пойметъ, какъ часто рабочий и его семья будутъ предпочитать самое ничтожное „добровольное“ вознагражденіе вѣзмъ мытарствамъ судебного иска. Самое вознагражденіе, къ какой бы категоріи ни принадлежалъ пострадавшій, опредѣляется по среднему поденному заработку чернорабочаго, устанавливаемому фабричнымъ присутствіемъ; въ некоторыхъ заведеніяхъ представители отъ фабрикантовъ, по нѣтъ представителей отъ рабочихъ. Разумется, такіе присутствія опредѣляютъ заработокъ немѣрно низко. Напр., Варшавское присутствіе установило такіе нормы поденной платы: для взрослого мужчины — 54 коп., для женщинъ — 37 к., т. е. по крайней мѣрѣ въ 1½—2 раза ниже дѣйствительнаго поденнаго заработка чернорабочаго. Наибольшая сумма годовой пенсіи (въ случаѣ смерти или полной утраты работоспособности) опредѣляется въ 2/3 „годового содержанія“, которое въ свою очередь получается изъ помноженія „средняго“ поденнаго заработка чернорабочаго на 260, какъ будто дѣйствительно только 260 дней въ году работаетъ русскій рабочий.

Изъ изложеннаго видно уже, какъ ничтожны выгоды, предоставляемые рабочимъ новымъ зако-

помъ. Атмосфера же полицейскаго произвола, въ которой будетъ происходить примѣненіе новаго закона, позволяеть съ увѣренностью предсказать, что и эти ничтожныя выгоды будутъ въ дѣйствительности еще больше урѣзаны. Объ этомъ съ достаточною убѣдительною свѣдѣтельствуетъ судьба всѣхъ прежнихъ фабричныхъ законовъ, особенно закона о сокращеніи рабочаго времени. Цѣлый рядъ дополненій, исключеній, попятій, и еще больше открытое попустительство фабричной инспекціи и полиціи привели къ тому, что въ дѣйствительности такъ называемыя сверхурочныя работы практикуются самымъ неограниченнымъ образомъ.

Законы самодержавнаго правительства не могутъ охранять экономическихъ завоеваній рабочихъ: ихъ охраняетъ только упорная борьба самихъ рабочихъ. И только тамъ, гдѣ эта борьба ведется неустанно, непрерывно; только тамъ, гдѣ фабриканту грозитъ стачка рабочихъ, только тамъ съ грѣхомъ пополамъ, и соблюдаются еще задачи, въ защиту труда законы; правда, лишь до тѣхъ поръ, пока застой въ дѣлахъ не лишитъ рабочихъ и этого орудія борьбы за лучшія условія труда.

III. Крестьянское движеніе и социаль- демократія.

Вопросъ о революціонной работѣ въ крестьянствѣ занимать русскихъ социалистовъ еще въ 60-хъ и 70-хъ годахъ, когда общественное значеніе городского пролетаріата въ Россіи было еще очень ничтожно, и понятіе „пародъ“ можно было отождествлять съ крестьянствомъ. Революционеры „народинки“ 70-хъ годовъ ставили себѣ непосредственною задачею распространеніе социалистическихъ идей въ деревнѣ. Но всѣ ихъ попытки постигла неудача, обусловленная политической отсталостью русской крестьянской общины и низкими развитіемъ классовыхъ противорѣчій въ ней. Съ конца 70-хъ годовъ большинство русскихъ революціонеровъ отказывается отъ попытки революціонизировать деревню, и только черезъ 20 лѣтъ, въ новой обстановкѣ, вопросъ о пропагандѣ и агитаціи среди крестьянъ становится вновь на очередь.

За эти 20 лѣтъ процессъ революціонизированія общественныхъ отношеній деревни сдѣлалъ гигантскіе шаги. Первоначальное равенство въ той мѣстѣ, которую оставило русскимъ крестьянамъ пресловутое „освобожденіе“ 61 года, смѣняется самой яростной борьбой за существованіе, изъ которой побѣдителемъ выходитъ небольшое меньшинство зажиточнаго крестьянства, концентрирующаго въ своихъ рукахъ значительную часть рабочаго скота, пахотной земли и улучшеннхъ орудій и отбивающаго у крестьянской массы всѣ земли, которыя можно получить въ аренду. На другомъ полюсѣ, рядомъ съ сравнительно немногочисленнымъ „чистымъ“, безземельнымъ и безнадѣльнымъ пролетаріатомъ, обреченнымъ на насильный трудъ въ земледѣліи, накопляется та деревенская бѣд-

пота мелких собственников и хозяев, которая характеризует собой современную русскую деревню с ее чисто-азиатскими голодовками и до-буржуазными формами эксплуатации, приближающей положение „рядового“ крестьянина к положению крепостного.

Хотя и очень медленно, благодаря пренативиям, которая с таким усердием ставило самодержавие, во все же культурный уровень деревни поднимался в результате просветительной деятельности либерально-буржуазных органов местного самоуправления — земств (с 1889 г. крестьяне лишены права самостоятельного участия в них). На повзв, подготовленной буржуазией, сталъ работать пролетариатъ. Тысячи изгнанных за стачки и демонстрації рабочихъ, имъвшихъ въ деревняхъ семьи, а иногда и болѣе или менѣе номинальную собственность, занесли въ сельскую жизнь сѣмена революціоннаго недовольства и политическіе запросы. То, что правительство запрещало дѣлать легальн — распространять полезныя знанія и просвѣтительную литературу — то эти тысячи рабочихъ, для которыхъ въ городѣ книжка стала незамѣлимой потребностью, дѣлали „незаконно“, но оттого не менѣе усиленно. И къ моменту, когда общій революціонный подъемъ захватилъ самые широкіе круги деревенской интеллигенціи — учителей, врачей и агрономовъ, — которая поставилъ теперь главные кадры сельскихъ пропагандистовъ, — къ этому моменту въ деревнѣ уже имѣлись многіе крестьяне, готовые жадно впитать революціонному слову.

Какъ и въ другихъ классахъ населенія, эта подготовительная работа въ крестьянствѣ, совершенная рабочимъ движеніемъ, въ значительной мѣрѣ пошла на пользу другихъ партій. Живущее въ условіяхъ до-буржуазной эпохи, русское крестьянство въ своей массѣ слишкомъ еще далеко отъ тѣхъ обществѣннхъ интересовъ, разрывеніе которыхъ даетъ марксистскій, научный социализмъ. Имущественный — т. е. земельный — вопросъ, вол-

нующій наше крестьянство, не требуетъ для своего разрѣшенія *соціалистической революціи*; онъ болѣе или менѣе спосно можетъ быть разрѣшенъ *аграрной реформой*, какъ вопросъ о ликвидаціи отношеній между привилегированнымъ сословіемъ — дворянствомъ и не вышедшимъ еще изъ крѣпостной зависимости отъ него крестьянствомъ. Поэтому *демократическая* агитація съ требованіемъ аграрной реформы имѣетъ всѣ шансы скорѣе увлечь крестьянъ, чѣмъ *соціалистическая* классовая борьба. Громадная крестьянская волстанія 1902 г., охватившая нѣсколько губерній и такъ жестоко раздавленная царизмомъ, не имѣла въ себѣ ничего социалистическаго, какъ не имѣетъ его всякая идея „раздѣла земель“, хотя бы на основѣ симпатичнаго мелкому хозяину „уравненія“ участковъ. Не выходятъ за рамки такихъ же революціонно-демократическихъ протестовъ и наполнявшіе стѣдующіе годы многочисленныя частныя „бунты“ крестьянъ и такъ называемыя „аграрныя преступленія“, происходившія иль въ побѣдѣ во всѣхъ концахъ Россіи въ видѣ убійствъ помѣщиковъ, иль въ управленіи иль въ захватѣ помѣщичьихъ земель.

Для систематической работы въ крестьянствѣ у нашихъ организацій, поглощенныхъ колоссальной работой въ городскомъ пролетариатѣ, оставалось слишкомъ мало силъ, и дѣло „проблещенія“ крестьянъ къ рабочему социалистическому движенію происходило главнымъ образомъ черезъ посредство социалистическихъ брошюръ и газетъ, заимѣваемыхъ въ деревнѣ городскими рабочими. Лишь за послѣдніе два года въкоторыя наши организаціи могли отдать нѣкоторыя силы непосредственно дѣлу систематической пропаганды и агитаціи въ деревнѣ. Все чаще ставится соей дем. прокламаціи, выпускаемая специально къ крестьянамъ, во многихъ мѣстахъ имѣются среди крестьянъ группы соей дем. пропаганды. О болѣе или менѣе систематической работѣ нашей партіи въ деревнѣ мы имѣемъ свѣдѣнія

изъ Новгородской губ. (особенно Вьлозерскій уѣздъ, гдѣ существовала долгое время специальная „аграрная“ соц.-дем. организация), Московской, Тверской, Владимирской, Нижегородской, Воронежской, Самарской, Саратовской, Вятской, Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Кіевской, Харьковской, Кубанской области. Нерѣдки теперь случаи, когда крестьяне празднуютъ майскій праздникъ пролетаріата, подчасъ публичными демонстраціями. Но особенно значительные успѣхи сдѣлала соц.-дем. агитация среди крестьянъ *Кавказа*, ведущаяся систематически Кавказскимъ Союзомъ (особенно Гурійскимъ и Мингрельско-Имеретинскимъ Комитетами, работающими специально въ деревнѣ). Изъдѣсь начало крестьянскаго движенія связано съ массовыми выселками городекихъ рабочихъ въ деревню (изъ Батума въ 1902 году), подѣ непосредственнымъ влияніемъ которыхъ начались въ томъ же году значительные аграрные безпорядки на Кавказѣ, стоившіе крестьянамъ много жертвъ. Съ тѣхъ поръ кавказскіе крестьяне соц.-демократы сотнями перебивали въ царскихъ тюрьмахъ и десятками въ мѣстахъ ссылки. Движеніе не прекращается и еще въ нынѣшнемъ 1904 году проявилось энергичными демонстраціями въ день 1 мая, повлекшими за собой кровавую бойню съ убитыми и ранеными съ обѣихъ сторонъ.

Созданіе специально-приспособленной для агитации въ крестьянствѣ соц.-дем. литературы составляетъ теперь насущную задачу нашей партіи. Первымъ опытомъ въ этомъ направленіи была брошюра тов. Н. Ленина „Къ деревенской бѣднотѣ“, популяризирующая аграрную программу нашей Партіи.

Двойственный характеръ крестьянства, — какъ единого сословія, скованнаго остатками феодальныхъ отношеній, съ одной стороны, и слоя земледѣльческаго и земледѣльческаго населенія, внутри котораго уже развивается классовый антагонизмъ буржуа и пролетарія съ другою, — обуславливаетъ собою характеръ нашей аграрной про-

граммы. Поскольку капиталистическія отношенія уже укоренились въ деревнѣ, наша программа распространяетъ на сельскій наемный трудъ всю ту защиту, которой она требуетъ для наемнаго труда вообще, и ставитъ сельскому пролетаріату тѣ же ближайшія и конечныя задачи, которыя стоятъ передъ всѣмъ пролетаріатомъ. Поскольку же крестьянство, какъ сословіе, связано общей цѣлью феодальной кабалы, наша программа требуетъ его полного распрѣошенія и уничтоженія того экономического базиса, на которомъ, въ значительной степени, держится закабаленіе крестьянъ. Отсюда вытекаютъ требованія: 1) отмены выкупныхъ и оброчныхъ платежей за землю, полученную при „освобожденіи“, и всѣхъ специфическихъ крестьянскихъ повинностей, 2) отмены всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянина въ распоряженіи его земель, 3) возвращенія крестьянамъ всѣхъ взысканныхъ уже съ нихъ выкупныхъ и оброчныхъ платежей и конфискаціи съ этою цѣлью монастырскихъ и церковныхъ имуществъ и имѣній кабинетскихъ, удѣльныхъ и принадлежащихъ лицамъ царской фамиліи, а также обложенія особымъ налогомъ земель дворянъ, получившихъ выкупныя земли; 4) учрежденія крестьянскихъ комитетовъ для возвращенія крестьянамъ тѣхъ земель, которыя были отрѣзаны у нихъ въ пользу помещиковъ при „освобожденіи“ и ликвидаціи уцѣлѣвшихъ въ разныхъ мѣстахъ специфическихъ формъ феодальныхъ отношеній; 5) контроля судовъ надъ арендными сдѣлками и цѣнами. Таковы основы, на которыхъ построена наша аграрная программа, принятая II съездомъ партіи. Эта часть программы болѣе всего вызвала дебатовъ на съѣздѣ и сейчасъ еще служитъ предметомъ дискуссіи среди товарищей.

IV. Внутренняя жизнь Партии.

а) Ростъ партии.

Число комитетовъ и мѣстныхъ организаций нашей партіи за разсматриваемый періодъ времени сильно возросло. И этотъ ростъ можетъ служить — хотя и не полнымъ — показателемъ роста социалъдемократическаго движенія.

Докладъ нашей партіи Парижскому конгрессу 1900 года могъ назвать всего шесть комитетовъ (Петербургъ, Москва, Иваново-Вознесенскъ, Кіевъ, Екатеринославъ, Харьковъ) и три болѣе или менѣе регулярно работавшія группы (Одесса, Николаевъ, Саратовъ) и указать на попытки социалъдемократической пропаганды и агитаціи кое-гдѣ на Уралѣ (Златоустъ и Екатеринбургъ), въ Нижнемъ-Новгородѣ, Ярославлѣ, Твери, Брянскѣ (Орловской губ.), Полтавѣ, Кременчугѣ и Ростовѣ на Дону. Между тѣмъ, въ настоящее время партія наша насчитываетъ 39 комитетовъ и 11 мѣстныхъ организаций, еще не успѣвшихъ завязать настолько прочныя связи и обезпечить непрерывный ходъ работы, чтобы превратиться въ комитеты. Всѣхъ же мѣстъ, гдѣ спорадически и случайно ведется социалъдемократическая пропаганда, перечислить невозможно, потому что пришлось бы назвать всѣ губерніе и чуть не всѣ уѣздыя города Россіи, не говоря уже о деревняхъ, гдѣ теперь тоже нерѣдко раздается вольное слово социалъдемократа-рабочаго, высланнаго „на родину“, и появляется социалъдемократическая литература.

Сибирская желѣзная дорога съ ея обширными мастерскими привлекла много рабочихъ изъ Европейской Россіи, а вызванное ею оживленіе промышленной и общественной жизни создало и въ мѣ-

стномъ населеніи благоприятную почву для дѣятельности социалъдемократіи. Тысячи же сосланныхъ въ Сибирь социалъдемократовъ — рабочихъ и интеллигентовъ — выдѣлили изъ своей среды лучшихъ для возникновенія движенія организаторовъ, пропагандистовъ и агитаторовъ. Такимъ образомъ, и далекоая Сибирь стала, хотя и для немногихъ товарищей — тѣхъ, которые поселены не слишкомъ далеко отъ линіи желѣзной дороги — мѣстомъ не только сѣтки, но и работы. И хотя теперь все болѣе и болѣе начинаютъ поселять ссыльныхъ лишь въ самыхъ глухихъ мѣстахъ Сибири, за тысячи верстъ отъ желѣзной дороги, по брошеннымъ сѣтямъ уже начинаютъ всходить социалъдемократія пустила уже корни и въ Сибирь, и теперь ничто не вырветъ ее оттуда, какъ не вырветъ и отовсюду, гдѣ только началось великое освободительное движеніе пролетариата.

Вотъ списокъ мѣстныхъ комитетовъ и Группъ нашей Партіи къ началу августа 1904 г.)

Комитеты.

- | | |
|--|--|
| 1. Архангельскій. | 13. Московскій. |
| 2. Астраханскій. | 14. Нижегородскій. |
| 3. Северо-Западный (Вянскъ, Витебскъ, Мянскъ, Вильна). | 15. Орловско-Брянскій. |
| 4. Воронежскій. | 16. Уральскій (Екатеринбургъ, Пермь, Уфа и весь уральскій горнозав. районъ). |
| 5. Сѣверный (Ярославль, Кострома, Ив.-Вознесенскъ). | 17. Молтавскій. |
| 6. Донской (Ростовъ на Дону). | 18. Кременчугскій. |
| 7. Донецкій Союзъ (Таганрогъ, Юзовка, Мариуполь, Славянскъ, Луганскъ и ихъ горный округъ). | 19. Петербургскій. |
| 8. Екатеринославскій. | 20. Самарскій. |
| 9. Кіевскій. | 21. Саратовскій. |
| 10. Курскій. | 22. Смоленскій. |
| 11. Рязанскій. | 23. Крымскій Союзъ (Ялта, Оса, Керчь, Симферополь, Севастополь, Мелитополь). |
| 12. Подлѣскій (Кляница, Новозыбковъ, Черп. губ., Ромель, Мог. губ.). | 24. Тверской. |
| | 25. Тульскій. |
| | 26. Харьковскій. |
| | 27. Елисаветградскій. |

*) Мы опускаемъ многія группы, лишь приближающія къ нашей Партіи, а также имѣющія спеціальныя функціи или не успѣвшія еще окончательно оформить свою организацію.

28. Николаевский.
29. Одесский.
30. Кубанский.
31. Вавицкий.
32. Батумский.
33. Тифлидский.
34. Магистральско-Имеретинский.
35. Гурьевский.
36. Читинский.
37. Томский.
38. Красноярский.
39. Иркутский.

Группы.

- | | |
|--------------|-------------------------------|
| Объединены в | 1. Житомирская. |
| Каппаевский | 2. Александровская (Ек. губ.) |
| Союз. | 3. Бердичевская. |
| | 4. Бобруйская. |
| | 5. Васильевская (Нижег. губ.) |
| | 6. Батинская (Подольск. губ.) |
| | 7. Херсонская. |
| Объединены в | 8. Чернасская. |
| Сибирский | 9. Ковотонская (Черниг. губ.) |
| Союз. | 10. Новороссійская. |
| | 11. Дербитская (Юрьевская). |

Одновременно съ территориальнымъ ростомъ нашей партіи росла и сфера ея вліянія. Мы уже говорили о работѣ среди крестьянства, начавшейся лишь за послѣдніе годы. Теперь же екажемъ нѣсколько словъ о той регулярной работѣ въ арміи и организационной дѣятельности среди учащейся молодежи, которая также представляетъ новое явление въ жизни нашей партіи.

Агитація въ арміи началась еще съ 1901 года и велась путемъ прокламацій, причемъ вначалѣ онѣ обращались почти исключительно къ офицерамъ и имѣли цѣлью не столько привлечь ихъ къ социалъдемократіи, сколько просто заставить задуматься надъ тою позорною ролью палачей народа, которую они играютъ въ рукахъ самодержавнаго правительства. Однако и тогда уже были отдѣльныя попытки распространять прокламаціи такого же содержания и среди рядовыхъ. Въ декабрѣ 1902 года возникла „Военно-революціонная организація“, состоящая изъ офицеровъ и тѣсно примыкающая къ нашей партіи, хотя и не воемѣщая въ ея ряды. Выѣстъ съ тѣмъ началась и при отдѣльных комитетахъ нашей партіи регулярная работа среди солдатъ, и не только путемъ прокламацій, но и при посредствѣ кружковъ, задающихъ цѣлью выработать изъ входящихъ въ нихъ солдатъ сознательныхъ социалъдемократовъ. Особенно успѣшно идетъ работа въ этомъ направленіи на югѣ, и въ частности — среди матросовъ Черноморскаго флота. И за послѣдніе годы среди

„политическихъ преступниковъ“ появивлаея новая фигура — рядовой въ еброй солдатской шинели. Война дала поводъ распространить среди солдатъ и мобилизуемыхъ запаенныхъ большое количество прокламацій; а доходящія до насъ свѣдѣнія показываютъ, что и на самомъ театрѣ войны революціонное слово социалъдемократіи будитъ умы и заставляеъ несчастныхъ жертвъ царскаго хищничества задумываться надъ тѣми порядками, которые погнали ихъ, невѣдомо зачѣмъ, умирать за тысячи верстъ отъ родныхъ очаговъ.

Русская учащаяся молодежь издавна пополняла собою ряды борцовъ революціи, и социалъдемократіи не составляла въ этомъ отношеніи исключенія. Наоборотъ, ясность и опредѣленность нашей программы; явная революціонность русскаго пролетаріата; дискредитированіе старыхъ народническихъ предубѣжденій, приведшихъ революціонную интеллигенцію въ тупой уголъ, изъ котораго лишь марксизмъ сумѣлъ указать выходъ; вліяніе западноевропейскаго рабочаго движенія, — всѣ эти факторы соединились, чтобы обезпечить нашей партіи на долгое время преобладающее сочувствіе въ средѣ революціонно-настроенной учащейся молодежи.

За послѣдніе годы болѣе, еерьезно былъ поставленъ вопросъ о надлежащей теоретической и практической подготовкѣ учащихся къ той роли пропагандистовъ и агитаторовъ, которую они должны исполнять въ рядахъ партіи. Не говоря уже о студентахъ-социалъдемократахъ, имѣющихъ свои организаціи при всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и учащихся старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній — мужскихъ и женскихъ — организовались за послѣдніе годы довольно прочно. Размѣры нашего очерка не позволяютъ намъ долѣе останавливаться на этомъ вопросѣ; поэтому мы ограничимся указаніемъ, что эти гимназическіе кружки не только посвящаютъ свое время теоретическому изученію социализма, но — особенно въ тѣхъ городахъ, гдѣ не

наибольшей вышних учебных заведений — оказывают весьма серьезный практический услуги организациям нашей партии; из своей среды они выделяют не только исполнителей чисто технических функций, но подчас и пропагандистов для рабочих кружков.

В) Экономизм и Рабочее Дело.

Одновременно с ростом партии совершался и процесс ее внутреннего развития, общие черты которого мы постараемся кратко обрисовать в нескольких выходящих строках.

В отличие от западно-европейского социал-демократического рабочего движения, русская социал-демократия выступила вначале на историческую сцену не как организация передового слоя пролетариата, в процесс политической борьбы пришедшего к сознанию своих классовых интересов; она зародилась прежде всего как организация части революционной интеллигенции, разочаровавшейся в прежних методах своей борьбы за свободу и появившей, что в капиталистически развивающейся России, только пролетариат может дать надежный опору для борьбы с царизмом. Чтобы придти к такому убеждению, русская интеллигенция должна была пережить огромный переворот в своем мировоззрении. Народничество, под знаменем которого боролось так долго русское революционное движение, успело создать целую стройную систему социально-политических взглядов, в основу которой лежало представление о самобытном "ходе развития России, которое и при планомерных усилиях интеллигенции должно привести ее прямо от крестьянской общины в царство социализма. В связи с таким представлением стояло признание необходимости развития капитализма в России и стремления искать опоры социалистическим стремлениям прежде всего в крестьянстве. Чтобы разрушить эту традиционную идеологию и оправдать теоретически свое тяготение к го-

родскому рабочему классу, нужно было прежде всего начать с доказательства возможности и даже неизбежности капитализма в России, и, уже исходя из этой основной предпосылки, приступить к переоценке социально-политического вesa всех классов русского народа и, прежде всего, крестьянства. Для такой критики народничества, критики, которая, в противовес субъективным настроениям и традициям интеллигенции, должна была опереться на объективно необходимую связь социальных явлений, марксизм давал незаменимое оружие. Под знаменем марксизма совершился поворот русской интеллигенции от утопического народнического, крестьянского социализма к социализму пролетарскому, рабочему).

Но как бы остро ни было отточено в этой борьбе с народничеством теоретическое оружие зарождавшейся русской социал-демократии, ее политическая практика на первых порах была крайне бедна. Не надо забывать, что не только социальный состав русской социал-демократии в эту эпоху отличался своеобразием. Своеобразны были и те социально-политические условия, в которых пришлось социал-демократии начать свою боевую кампанию. Развивающееся капиталистическое общество, сдавленное тисками абсолютизма с его кризисными атрибутами, с одной стороны, и рабочий класс, еще не пробудившийся к политической жизни и политическим интересам, никогда не ведший еще политической борьбы, хотя бы и под руководством буржуазии, с другой, — таковы были еще политическая обстановка. И отсюда уже вытекает для русской социал-демократии задача: сохраняя характер пролетар-

*) Мы игнорируем здесь совершавшийся одновременно, и тоже под знаменем марксизма, хотя и окрашивавшийся очень скоро в цвета "революционизма" — процесс осознания значительной части интеллигенции от социализма вообще и перехода к чистому буржуазному демократизму и либерализму (г. Струве и его единомышленники).

ской партии, ставящей себя конечною целью освобождение пролетариата от *ига капиталистической эксплуатации*, въ то же время взять на себя и огромную часть бремени борьбы за демократическую свободу, борьбы противъ *абсолютнистско-крупнокапиталистических* пережитковъ за условия развитія *капиталистического общества*, бремени, которое вездѣ на Западѣ несли передовые отряды самой буржуазии.

И прежде всего, нужно было связать себя съ рабочими массами и втянуть рабочий классъ въ сферу политическихъ интересовъ вообще. Естественна была мысль исходить при такомъ „вовлеченіи“ рабочихъ въ политическую борьбу изъ ихъ непосредственныхъ, повседневныхъ интересовъ, прежде всего, конечно, экономическихъ. Начавшееся въ половинѣ 90-хъ годовъ широкое стачечное движеніе заставило социалдемократію еще больше сосредоточить свои силы на руководствѣ профессиональнымъ движеніемъ рабочихъ и агитаціи на почвѣ этихъ интересовъ. Эта, по необходимости ограниченная, политическая практика очень скоро была возведена въ теорію, и такъ называемый „экономизмъ“ овладѣлъ умами значительной части русскихъ социалдемократовъ.

Сущность „экономизма“, послѣдовательной разительности которой была газета „Рабочая Мысль“ (осн. въ 1897 г.), сводилась въ общихъ чертахъ къ представленію, что борьба за политическую свободу есть дѣло буржуазии, „чисто рабочіе“ же интересы требуютъ прежде всего борьбы профессиональной, борьбы лишь съ непосредственно ощущаемыми массами притѣсненіямъ и за непосредственно создаваемыми ею интересами. Въ конечномъ счетѣ, такая постановка вопроса сводилась къ ограниченію самостоятельности рабочего движенія лишь сферою профессиональной борьбы и отказу отъ организаціи самостоятельной *политической* рабочей партіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ социализма въ его научномъ видѣ. Но такъ какъ всѣ социально-политическія условия Россіи неизбѣжно должны были рано или поздно поставитъ лицомъ

къ лицу народъ и царизмъ: такъ какъ и сама профессиональная борьба рабочихъ непрерывно паталкивалась на преграды, создавпши абсолютнаго мѣта; такъ какъ ни передовые рабочіе, ни революціонно настроенные интеллигенты не могли подвинуть въ себя жажды политической свободы, — то, объективно, „экономизмъ“ долженъ былъ привести къ такому положенію, когда рабочіе, организуясь самостоятельно для борьбы за свои профессиональные интересы, борьбу за политическую свободу вели бы лишь въ качествѣ недовольной аморфной массы. При наличныхъ, социально-политическихъ условияхъ это означало бы, конечно, гегемонію буржуазныхъ фракцій въ борьбѣ за политическую свободу, привлеченіе рабочего класса до роли простого орудія въ рукахъ буржуазіи, а тѣмъ самымъ подрывался бы самый смыслъ существованія русской социалдемократіи.

Сами сторонники „экономизма“ пѣдытали этихъ крайнихъ выводовъ изъ занятой ими позиціи и не понимали всего ея политическаго значенія. Но явилась „марксистская“ фракція, которая и эти выводы отчетливо формулировала въ своемъ „символѣ вѣры“ (Credo). Эта фракція положила начало тому чисто либеральному направленію, которое представлено теперь органомъ г. Струве — „Освобожденіе“.

Теоретическому обоснованію „экономизма“ сильно по содѣйствовало „ревизионистское“ рѣшеніе въ западно-европейской социалдемократіи. Та же самая книга Беринштейна, которая на Западѣ дала оору преемственной отбѣки самодовольствующаго значенія парламентской политической борьбы, у насъ послужила для теоретическаго обоснованія мнимаго отказа отъ политической борьбы и ограниченія своихъ задачъ областью „экономики“. Такъ въ разной, подчасъ противоположной, формѣ сказывались тѣ же самыя буржуазныя тенденціи ревизионизма!

Появленіе „Credo“ съ его опредѣленною и ясной постановкой вопросовъ, открыло глаза многимъ социалдемократамъ на опасностъ той по-

зиции, которую занять „экономизмъ“. Да и раище полный, принципиальный отказ „экономистовъ“ отъ политической борьбы былъ въ глаза своей несообразностью при русскихъ политическихъ условияхъ и не могъ надолго стать символомъ вѣры той революционной интеллигенции, которую жаждда свободы прежде всего толкнула въ ряды социальдемократіи. Но въ то же время убогость русской политической дѣятельности, отсутствие широко развитой политической жизни, относительно слабое социальное разделение народа, малая степень политической сознательности рабочихъ массъ, — не давали объективныхъ условий, ни для дѣйствительно широкой постановки социальдемократической политики, ни для широкаго политическаго воспитанія революціонеровъ-социальдемократовъ, какъ интеллигентовъ, такъ и передовыхъ рабочихъ.

„Рабочее Дѣло“ (осн. въ 1898 г.) выразило въ своей программѣ это промежуточное состояніе: пониманіе необходимости участія социальдемократіи въ политической борьбѣ и неумѣнье поставить это участіе на дѣйствительно социальдемократическую почву. Отъ „экономизма“ „Рабочее Дѣло“ унаследовало цѣльную черту его — пониманіе необходимости тѣсной связи съ рабочей массой: но отъ него же унаследовало оно и непониманіе дѣятельныхъ цѣлей и методовъ социальдемократической борьбы, равнодушное отношеніе къ марксистской теоріи, симпатіи къ „ревизионизму“ или — въ лучшемъ случаѣ — непониманіе всей реальности этого „критическаго“ пересмотра марксовой „догмы“.

При такихъ условияхъ, борьба рабочаго класса за политическую свободу представлялась „Рабочему Дѣлу“ въ видѣ призыва къ профессиональной борьбѣ рабочихъ и ся непосредственнаго продріатъ долженъ быть постольку, поскольку профессиональная борьба наталкивала его на „политику“. „Чисто рабочими“ политическими вопросами яв-

лялись такимъ образомъ лишь вопросы, непосредственно вытекающіе изъ повседневныхъ экономическихъ нуждъ пролетаріата. Политическія задачи, которая долженъ ставить себѣ въ этой борьбѣ рабочий классъ — это завоеваніе „осязательныхъ“ практическихъ результатовъ, въ видѣ свободы стачекъ, союзовъ и т. п. И лишь впоследствии, на известной „стадіи“ развитія движенія, рабочий классъ сможетъ поставить передъ собою болѣе широкія задачи, и тогда же должна будетъ заняться этими вопросами и социальдемократіи. Такимъ образомъ, политика, рекомендуемая „Рабочимъ Дѣломъ“, должна была вести къ тому, что воплоти самостоятельно пролетаріатъ организовался бы опять таки лишь на почвѣ профессиональной борьбы. Активное и самостоятельное вмѣшательство рабочаго класса въ „политику“ ограничивалось бы сферой самыхъ примитивныхъ и общихъ политическихъ вопросовъ, и, разумеется, и политическое воспитаніе пролетаріата при такихъ условияхъ должно было бы оставаться на уровнѣ примитивности. Роль социальдемократіи при такой постановкѣ вопроса сводилась къ роли простой выразительницы „уже достигнутаго“ уровня сознанія рабочей массы. Словомъ, и путь, указанный „Рабочимъ Дѣломъ“, не могъ повести къ образованію дѣйствительно самостоятельной политической партіи пролетаріата и объективно, независимо отъ воли и сознанія сторонниковъ „Раб. Дѣла“, велъ къ политическому порабощенію пролетаріата демократической буржуазіи.

Въ 1900 г. „Искра“ и „Заря“

Если теоретически вся недостаточность рекомендуемой „Рабочимъ Дѣломъ“ политики была ясно извѣстна члену товарищамъ съ самаго начала, то политическое возмущеніе, охватившее русское общество къ концу 1900 года, и выразившаяся прежде всего въ студенческихъ волненіяхъ, приковавшихъ къ себѣ вниманіе всѣхъ свободлюбивыхъ элементовъ, на практикѣ показало,

как при данных условиях социал-демократия ступенивается перед демократическим движением, а рабочий класс играет роль не самостоятельного борца за свободу, ведущего свою особую классовую политику, а лишь чисто физической силы, поддерживающей буржуазную демократию. Особенно ярко и, так сказать, осязательно проявилось это в первых демонстрациях: и инициаторами их, и организаторами были студенты и радикальная интеллигенция: требования, во имя которых призывалась на улицу толпа, не выходили подчас за пределы академических порядков и, в лучшем случае, сводились к неопредѣленному требованию политической свободы; и все же рабочие рвались принимать участие в этих демонстрациях, придавали им характер массового порыва. И если даже красное знамя развѣсывалось над головами демонстрантов, то своей сознательной политической цоты пролетариатъ въ демонстраціи не вносилъ.

Таково было положеніе дѣлъ, когда (декабрь 1900 г.), при ближайшем участіи родоначальницы русской социал-демократіи — Группы „Освобожденіе Труда“, появилась политическая газета „Некра“ и научно-политическій журналъ „Заря“.

Въ предовицѣ перваго номера „Некра“ формулируетъ свой взглядъ на русскую социал-демократію и ея задачи: „Социал-демократія есть соединеніе рабочаго движенія съ социализмомъ, ея задача — не пассивное служеніе рабочему движенію на каждой его отдѣльной стадіи, а представительство интересовъ всего движенія въ цѣломъ, указаніе этому движенію его конечной цѣли, его политическихъ задачъ, охрана его политической и идейной самостоятельности“. И далѣе: „... задача, которую призвана осуществлять русская социал-демократія: выдѣрить социалистическія идеи и политическое самосознаніе въ массу пролетариата и организовать революционную партію, неразрывно связанную съ стѣхійнымъ рабочимъ движеніемъ“. И еще разъ газета

поставляетъ: „Содѣйствовать политическому развитію и политической организаціи рабочаго класса — наша главная и основная задача“, и протестуетъ противъ тѣхъ, кто „угощаютъ рабочихъ „политикой“ только въ неключительные моменты ихъ жизни, только въ торжественныхъ случаяхъ“.

Но разъ „социал-демократія“ есть соединеніе рабочаго движенія съ социализмомъ, то, очевидно, прежде всего нужно было ясно поставить вопросъ о социализмѣ, отдѣлить социал-демократію отъ тѣхъ quasi-марксистовъ, которые „ревизионистскими“ и „критическими“ плащами прикрывали свою буржуазную паготу. Нужно было „отмечиваться“ отъ этихъ господъ и вмѣстѣ съ тѣмъ положить конецъ и вліянію ихъ „ревизионистскихъ“ идей на представителей социал-демократіи. Словомъ, нужно было бороться съ социал-демократами за торжество социал-демократіи; нужно было подготовить тѣ кадры сознательныхъ и носѣдовательныхъ социал-демократовъ, которые могли бы взять на себя и сумѣли бы выполнить ту задачу — „соединенія социализма съ рабочимъ движеніемъ“ и „организаціи революціонной партіи, неразрывно связанной съ стѣхійнымъ рабочимъ движеніемъ“, — которую ставила „Некра“. Въ этомъ смыслѣ работа „Некры“ въ первую эпоху ея существованія можетъ быть названа подготовительной къ періоду дѣйствительно социал-демократической политической дѣятельности.

Въ рядѣ статей „Заря“ разоблачала непаучность и буржуазную сущность „ревизионизма“, и въ то же время „Некра“ упорно боролась противъ всѣхъ проявленій его на практикѣ, какъ они выразились въ Россіи — въ „экономизмѣ“ и въ ограниченной „политикѣ“ „Рабочаго Дѣла“. Одновременно, поскольку позволяли матеріалы и литературныя силы, „Некра“ пыталась освѣщать съ точки зрѣнія рабочаго класса самыя разнообразныя явленія русской политической жизни. Можно сказать, что „Некра“ была первой въ Россіи дѣйствительно социал-демократической политической

газетой. Если практика партий еще не давала возможности вести широкую классовую политическую борьбу, то в литературе вопрос об этой борьбе и указание той линии, по которой она должна идти, были поставлены довольно широко и определенно.

Кроме борьбы с „экономизмом“ во всех его проявлениях, „Некря“ пришлое энергично возматовать против того возрождения террористических симпатий, которое явилось следствием подъема политического возбуждения интеллигенции, с одной стороны, и оплохительной политической пассивности и неопределенности того стихийного рабочего движения, которое и породило этот подъем. „Экономическое“ самоограничение социалдемократии, конечно, ослабило силу ее сопротивления террористическим увлечениям, которые эксплуатировались политически „социалистами-революционерами“ — партией возрождающегося народничества, революционно-построенной интеллигенции, опирающейся в свое политик не на ясно сознающие интересы определенного класса, а на силу чистого стихийного недовольства и возбуждения, откуда бы оно ни исходило. „Социалисты-революционеры“ эксплуатируют одинаково и социалистические стремления пролетариата, и мелкобуржуазные и первобытно-коммунистические склонности крестьянства, и террористические увлечения интеллигенции.

Отсюда — ожесточенная борьба „Некря“ с „социалистами-революционерами“: борьба против той мѣшанины народничества, ревизионизма и обрывков марксизма, которую представлять собою „социалистическая“ программа „социалистов-революционеров“ — это борьба за влияние на пролетариат, и в этой борьбе социалдемократия осталась и остается победительницей по всей линии: борьба против террора во имя массовой политической борьбы — это борьба за влияние на интеллигенцию, и тут кое-гдѣ „побѣда“, естественно, склонилась на сторону „социалистов-революцио-

неров“, хотя и здѣсь, какъ мы уже говорили, перевѣсъ все еще на сторонѣ социалдемократии. Однако, проявившейся кое-гдѣ — особенно в связи съ звѣрскими цѣпизаниями рабочихъ-демонстрантовъ и выстрѣломъ Гирна Декерта — склонности къ террору и среди социалдемократии полемика „Некря“ положила разъ навсегда конецъ. Особенно настойчиво указывала „Некря“ на ту дезорганизаторскую роль, которую играть по отношению къ классовой борьбѣ рабочихъ массъ терроръ, переносящій центр тяжести борьбы съ массъ на единичныхъ лицъ и тѣсныя группки, концентрирующій пассивное сочувствіе массъ на активной дѣятельности террористовъ и заставляющій забрасывать дѣло организации и политическаго воспитанія пролетариата.

д) Организационное строительство.

А между тѣмъ задачи такой организации и такого воспитанія стояли на очереди и требовали самой напряженной работы. Эпоха „экономизма“ и „Рабочаго Дѣла“ оставила въ насѣдѣ организацию, опирающуюся на небольшой, сравнительно, слой лучше оплачиваемыхъ рабочихъ. Вся организация была построена или, по крайней мѣрѣ, должна была быть построенной на принципѣ выборности. Но такъ какъ дѣйствительно массовые выборы при русскихъ условияхъ совершенно невозможны, то на дѣлѣ выборы бывали лишь выражениемъ воли небольшого круга обученныхъ рабочихъ, который примыкалъ къ комитету и нерѣдко выше всего ставилъ свои профессиональные интересы. Появилось раздѣленіе на „рабочій“ комитетъ и интеллигентскій, причемъ послѣднему отводились функции чисто неполнотѣльного органа въ рукахъ „рабочаго“ комитета; ишлись по заказу прокламацій, доставка литературы, собраніе денегъ и т. п. А такъ какъ фактически вся технико-кооперативная сторона дѣла все же была въ рукахъ „интеллигентскаго“ комитета, то возникли постоянныя столкновенія съ комитетомъ „рабочимъ“. Въ

то-же время, занятая чисто профессиональными вопросами „рабочая“ организация теряла и соприкосновение со всей массой рабочего люда. Организации различных городов были мало связаны другъ съ другомъ, ибо, при отсутствіи широкой политической дѣятельности, не было общаго дѣла. Да и внутри каждой организации начинала дѣлать мертвечина, такъ какъ рѣдкія сравнительно стачки, на подготовкѣ которыхъ концентрировалось вниманіе рабочихъ организаций, не давали исхода жаждѣ живого дѣла.

Полосу политическаго возбужденія начала XX вѣка, показавъ общую отсталость русской социальдемократіи, обнаруживала и всѣ воцѣлившіеся недостатки ея организаций. Новыя задачи, выдвинутыя „Искрою“, требовали новыхъ формъ организации, требовали созиданія дѣйствительно единой партіи. Прежде всего нужно было поставить на очередь вопросъ объ объединеніи политическаго руководства партіи, а для этого было необходимо создать всероссийскую централизованную организацию революционеров; организацию, въ основу которой былъ бы положенъ принципъ представительства не разрозненныхъ профессиональных интересовъ, а интересовъ всего социальдемократическаго движенія въ цѣломъ. Вокругъ такой организации, подъ ея политическимъ руководствомъ, должна была слагаться и дѣйствовать партія пролетаріата. И вмѣстѣ съ тѣмъ, эта организация должна была взять на себя и выполнение въ широкомъ масштабѣ всѣхъ технико-кооперативныхъ функций: постановку транспорта и распространеніе литературы, устройство типографіи и т. п.

Такая организация, разумѣется, не могла быть создана сразу, однимъ почеркомъ пера. Она должна была естественно складываться вокругъ дѣла, дѣйствительно устанавливающего связь между всѣми разрозненными мѣстными организациями, дѣйствительно воплощающаго въ себѣ интересы партіи въ цѣломъ. Но такимъ общерусскимъ дѣломъ была, и при данныхъ условіяхъ только и

могла быть, партійная литература, прежде всего — политическая газета. Въ эту эпоху „профессионализма“ только партійная литература представляла ту социальдемократическую „идею“, которая объединяла духовными нитями раздробленные элементы партіи; и естественно, что организации, слагавшаяся вокругъ газеты „Искры“ и ставившая себѣ цѣлью поддержку ея денежными средствами и литературными матеріалами, транспортировку ея въ Россію, перепечатку, распространеніе и т. д., должна была послужить тѣмъ кристалломъ, вокругъ котораго будетъ складываться и расти Партія, ставящая себѣ дѣйствительно партійныя задачи. Въдь такая организация дѣйствительно клала начало *теоретическому* объединенію разрозненныхъ кружковъ: всѣ ея функции требовали непрерывныхъ сношеній со всѣми мѣстными организациями и оцѣнки ихъ требованій, запросовъ и т. п. съ точки зрѣнія высшаго коллектива — партіи. А то дѣло, вокругъ котораго слагалась такая организация — распространеніе политической газеты — должно было создать элементъ и *политическаго* объединенія. Таковъ именно и былъ организационный планъ „Искры“ — планъ, дававшій отвѣтъ на вопросъ: „съ чего начать?“ Начать строительство *партіи* предлагалось съ созиданія *партійной организации* профессиональных революционеров; а эту *партійную организацию* нужно было *начинать* строить съ группировки революционеровъ вокругъ *общерусскаго дѣла* — политической газеты. Затѣмъ уже, когда партійная организация на дѣлѣ свяжетъ всѣ мѣстные комитеты и группы въ единое цѣлое, съѣздъ долженъ былъ санкціонировать и закрѣпить объединеніе социальдемократіи, представлявшей собою со времени ея основанія единую партію, болѣе въ идеѣ, чѣмъ въ реальной дѣйствительности.

Въ такомъ именно направленіи и должна была дѣйствовать организация „Искра“. Пока „экономисты“ и „Рабочее Дѣло“ крѣпко владѣли еще умами большинства социальдемократовъ, задача

новой организации была очень трудна и требовала много терпѣнія, умѣнія и такта, чтобы хотя бы подучить доступъ къ враждебно-настроеннымъ комитетамъ.

Другое дѣло, когда общее политическое возбужденіе страны и проповѣдь „Искры“ произвели переворотъ въ настроеніи большинства членовъ комитетовъ. Проповѣдь эта—въ силу указанныхъ выше особенностей историческаго положенія и развитія русской социалъдемократіи — усваивалась прежде всего съ ея демократической, а не социалъдемократической стороны, со стороны противоположенной политики — *экономики*. Это обстоятельство, въ связи съ „традъ-юнионистскимъ“ направлениемъ тѣхъ рабочихъ организаций, которыя непосредственно объектами комитетовъ, падало особый отпечатокъ на объединительную дѣятельность организаций „Искры“ въ послѣдній періодъ ея дѣятельности. Задачей дня было въдѣ созданіе партійной организации революционеров-специалистовъ, строеніе самой протестарской партіи должно было начаться постѣ. Естественно, что эта послѣдняя задача въ глазахъ многихъ практиковъ отодвигалась на задній планъ, совершенно ступенивалась передъ задачей завоеванія и объединенія комитетовъ. И такое завоеваніе перѣдко сопровождалось разрывомъ съ существовавшими уже рабочими организациями. Вчера еще пользовавшіеся правомъ „выборовъ“ и рѣшающимъ голосомъ во всѣхъ дѣлахъ комитета, отъ сегодня, съ завоеваніемъ комитета „искровцами“, лишились всѣхъ правъ. Социалъдемократическая партійная организация естественно не могла быть построена на той системѣ „чуждыхъ“ выборовъ, которая составляла основу былого „демократизма“ и вмѣстѣ съ тѣмъ преобладанія профессиональных интересовъ надъ интересами социалъдемократической борьбы; переоцѣнка же *самодовольщающаго* значенія партійной организации мѣшала задуматься, какъ слѣдуетъ, надъ методами привлеченія существовавшихъ рабочихъ кружковъ къ активному участію въ дѣлахъ организации, вза-

мѣнить прежняго „формальнаго“ права выборовъ. Созданныя прошлымъ силы „рабочихъ“ организаций оставались въ значительной мѣрѣ неиспользованными при переходѣ къ интенсивной политической агитаціи, а на первыхъ порахъ, и прямо бросались въ „оппозицію“. Такимъ образомъ недостатки „искровской“ практической работы, недостатки, неизбежно вытекавшіе изъ всей исторически сложившейся обстановки, въ которой приходилось дѣйствовать, сводились къ преобладанію демократическихъ тенденцій надъ социалъдемократическими въ области политической дѣятельности и переоцѣнкѣ самодовольщающаго значенія партійнаго центра въ области организационнаго строительства партіи. Но, какъ бы то ни было, практическая дѣятельность организаций „Искры“ впервые положила начало объединенію всѣхъ комитетовъ и группъ партіи въ одно неразрывное цѣлое и сдѣлала возможнымъ и формальное объединеніе партіи на съѣздѣ.

е) II съѣздъ партіи.

II съѣздъ нашей партіи (не надо забывать, что — въ смыслѣ представительства — дѣло идетъ лишь о партійной организации революционеров-специалистовъ) былъ подготовленъ Организационнымъ Комитетомъ. Идея Организационнаго Комитета, составленнаго изъ представителей разныхъ мѣстныхъ организаций, съ преобладающимъ вліяніемъ организаций „Искра“, была выдвинута „Искрой“ еще въ мартѣ 1902 года на конференціи нѣсколькихъ комитетовъ нашей партіи. Но лишь въ ноябрѣ того же года удалось поставить дѣло на болѣе широкую ногу. Подготовительная работа Орг. Ком. (временнаго названнаго на себя и выполненіе функций будущаго Цен. Ком.) по организации съѣзда заняла тоже не мало времени.

На съѣздѣ присутствовало 43 делегата съ 51 рѣшающимъ голосомъ. Въ томъ числѣ было 30 делегатовъ отъ мѣстныхъ организаций нашей партіи съ 36 голосами, 3 делегата отъ Центр. Ком. Вунда, 2

отъ Загр. Ком. Бунда, 1 дел. съ 2 год. отъ организаціи „Некра“, 2 дел. отъ группы, издававшей газету „Южный Рабочій“ и 5 дел. съ 6 год. отъ заграничныхъ организацій партіи — группы „Освобождение Труда“, „Лиги русской революціонной социальдемократіи“ и „Союза русскихъ социальдемократовъ“ („Рабочее Дѣло“). Затѣмъ присутствовало 14 лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Сѣзды принялъ программу и организаціонный уставъ партіи и рядъ тактическихъ резолюцій. Протоколы его, отпечатаны въ типографіи нашей партіи. Здѣсь мы постараемся вкратцѣ обрисовать важнѣйшія работы сѣзда.

1) Теоретическая программа.

Проектъ программы нашей партіи бытъ выработанъ редакціей „Некры“ и „Зари“ и опубликованъ заблаговременно; сѣзды внесъ въ этотъ проектъ лишь нѣсколько мелкихъ поправокъ.

Теоретическая часть программы стоитъ цѣлкомъ на почвѣ революціоннаго марксизма и въ корнѣ отвергаетъ все „поправки“, которыя „ревизионизмъ“ пытался внести въ научный социализмъ. Исходя изъ международнаго характера великаго освободительнаго движенія пролетаріата и признавая русійскую социальдемократію однимъ изъ отрядовъ всемірной арміи рабочаго класса, программа констатируетъ, что социализмъ, конечная цѣль социальдемократіи, вытекаетъ изъ характера и хода развитія современнаго буржуазнаго общества. Указывая на все ростущее разделение всего народа на пролетаріатъ и буржуазію, на непрерывный ростъ капиталистическаго способа производства, вытѣсняющаго все остальныя формы хозяйства, на техническій прогрессъ, относительно уменьшающій потребность въ живой рабочей силѣ и позволяющій усиленно эксплуатировать трудъ женщинъ и дѣтей, программа подчеркиваетъ повышение уровня эксплуатаціи наемнаго труда. Кризисъ и періоды промышленнаго застоя — слѣдствіе господствующей въ капиталистическомъ обществѣ конкурен-

ціи и анархіи производства — еще болѣе обостряютъ и ускоряютъ процессъ общественной дифференціаціи со всеми его социальными послѣдствіями. Но мѣръ роста всехъ этихъ противорѣчій, свойственныхъ капиталистическому обществу, растутъ и матеріальныя силы и психологическія предпосылки для совершенія рабочимъ классомъ социальной революціи, необходимымъ условіемъ которой является диктатура пролетаріата.

Отсюда вытекаетъ основная задача социальдемократіи: она „организуешь пролетаріатъ“ въ самостоятельную политическую рабочую партію, противостоящую всемъ буржуазнымъ партіямъ, руководить всемъ проявленіемъ его классовой борьбы, разоблачаетъ передъ нимъ непримиримую противоположность интересовъ эксплуататоровъ интересамъ эксплуатируемыхъ и выявляетъ ему историческое значеніе и необходимыя условія предстоящей социальной революціи“. На почвѣ своей программы, социальдемократія ставитъ своей задачей привлечь въ свои ряды и все остальное стонъ трудящагося и эксплуатируемаго населенія, поскольку они переходятъ на точку зрѣнія пролетаріата.

2) Программа minimum.

Переходя къ практическимъ требованіямъ, программа прежде всего указываетъ на тѣ остатки докапиталистическаго порядка, которые препятствуютъ экономическому прогрессу, не допускаютъ всесторонняго развитія классовой борьбы пролетаріата въ Россіи и содѣйствуютъ сохраненію и усилению самыхъ варварскихъ формъ эксплуатаціи.

Самымъ значительнымъ изъ всехъ этихъ пережитковъ и самымъ могучимъ оплотомъ всего этого варварства является царское самодержавіе, и потому Рос. Соц.-Дем. Раб. Нар. ближайшей политической задачей своей ставитъ низверженіе самодержавія, созывъ *предѣлительнаго собранія*, свободнаго избраннаго всемъ народомъ, и установленіе демократической республики. Программа подробно пере-

числяетъ тѣ демократическія гарантіи, на основѣ которыхъ должна быть построена конституція республики. Главнѣйшія изъ этихъ гарантій: сосредоточеніе всей верховной государственной власти въ рукахъ однопалатнаго народнаго собранія; всеобщее, равное, прямое и тайное, активное и пассивное, избирательное право въ законодательное собраніе и органы мѣстнаго самоуправления для мужчинъ и женщинъ, достигшихъ 20 лѣтъ; широкое мѣстное и областное самоуправленіе; неприкосновенность личности; свобода совѣсти, слова, печати, собраній, стачекъ и союзовъ; свобода передвиженій и промысловъ; уничтоженіе сословій и полное равноправіе всѣхъ, независимо отъ пола, религіи, расы и національности; право самоопредѣленія за всѣми націями и употребленія родного языка; отвѣтственность чиновниковъ передъ судомъ присяжныхъ; выборность судей; замѣна постоянного дѣленія церкви отъ государства и школы отъ церкви; даровое, обязательное обученіе, общее и профессиональное, для всѣхъ дѣтей до 16 лѣтъ и пособіемъ бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными пособиями за счетъ государства. Партія требуетъ отмены всѣхъ косвенныхъ налоговъ и установленія, прогрессивнаго налога на доходы и наследства.

Часть программы, касающаяся вопросовъ труда, разработана очень подробно. Въ основу ея положено требованіе 8-го час. раб. дня для всѣхъ наемныхъ рабочихъ. Кроме того, программа выставляетъ слѣдующія требованія: ежедневный непрерывный отдыхъ не менѣе 42 час.; запрещеніе сверхурочныхъ работъ и ночного труда (отъ 9 час. вечера до 6 час. утра); особое огражденіе дѣтскаго и женскаго труда; государственное страхованіе рабочихъ на случай старости и потери трудоспособности, съ возложеніемъ всѣхъ издержекъ на капиталистовъ; запрещеніе расплаты товарамъ и ежедневная выдача заработка; запрещеніе интрасъ фабричной инспекціи съ участіемъ выборныхъ отъ

рабочихъ и работницъ; надзоръ органовъ мѣстнаго самоуправления, съ участіемъ выборныхъ рабочихъ, за санитарнымъ состояніемъ жилищъ, водныхъ капиталистами рабочимъ; санитарный надзоръ за мастерскими и безплатная медицинская помощь за счетъ хозяевъ; уголовная отвѣтственность предпринимателей за нарушеніе законовъ объ охранѣ труда; промысловые суды, составленные поровну изъ представителей отъ рабочихъ и предпринимателей; учрежденіе органами мѣстнаго самоуправления посредническихъ комитетовъ по найму рабочихъ съ участіемъ представителей отъ рабочихъ организацій.

Аграрная программа нашей партіи и принципы, лежащіе въ ея основѣ, уже изложены нами въ другомъ мѣстѣ.

3) Тактическія резолюціи.

Работы съѣзда по принятію программы и выработкѣ организационнаго устава, а также продолжительныя дебаты по вопросу о положеніи Бунда въ партіи, заняли столько времени, что тактическія резолюціи, заранѣе выработанныя въ видѣ проектовъ, къ созванію, не могли быть подвергнуты такому детальному обсужденію, какого требовала бы важность затронутыхъ вопросовъ. Упомянемъ важнѣйшія изъ принятыхъ резолюцій.

По вопросу о *профессиональной борьбѣ* съѣздъ высказался за то, чтобы партія приняла на себя руководство ею и стремилась объединить частныя столкновенія отдѣльных группъ рабочихъ въ одну организованную борьбу класса. «Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ рекомендовалъ продолжать вести неустанную борьбу противъ „зубатовщины“».

Законоу о *фабричной старостѣ* поставить на очередь вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли нашей партіи рекомендовать рабочимъ принимать участіе въ выборахъ этихъ старостъ. За утвердительное рѣшеніе этого вопроса говорило, главнымъ образомъ, то соображеніе, что, подобно всѣмъ проявленіямъ „зубатовской“ политики, новый институтъ и сопри-

женные съ пимъ выборы могутъ дать хорошую пеходную точку и богатый материалъ для социальдемократической агитаціи. Въ этомъ смѣслѣ и выказался съѣздъ. Однако, хотя, лишь только стало пзвѣстно рѣшеніе съѣзда, ему подчинились тѣ рабочіе (напр. въ Одессѣ), которые сначала вели упорную агитацію противъ участія въ выборахъ, — все же вопросъ о фабричныхъ старостахъ служилъ еще предметомъ дискусіи въ рядахъ нашей партіи. Главными аргументами противъ участія въ выборахъ являются: 1) „зубатовскій“ характеръ всей затѣи и 2) опасность подвергнуть полицейскому надзору и пресѣдованію тѣхъ организованныхъ рабочихъ, которые ставятъ свою кандидатуру на должностъ старосты.

Съѣздъ высказался и по вопросу о демонстраціяхъ. Резолюція характеризуетъ демонстраціи какъ „одно изъ самыхъ важныхъ средствъ политическаго воспитанія самыхъ широкихъ массъ народа и расширенія и укрѣпленія влияния социальдемократіи“. Кроме того демонстраціи служатъ средствомъ систематической дезорганизации правительственнаго механизма и подготовляютъ массамъ въ возстанію противъ существующаго строя. Въ виду этого съѣздъ рекомендовалъ всѣмъ комитетамъ партіи пользоваться удобными случаями для организациіи демонстрацій. Констатируя недостатки практики, резолюція рекомендуетъ: 1) подготовку демонстрацій широкой предварительной агитаціей; 2) выборъ для демонстрацій момента, подходящаго по настроенію рабочихъ массъ; 3) обезпеченіе многочисленности, организованности и подготовки активнаго ядра демонстрантовъ; 4) принятіе мѣръ для возмозжности активнаго отпора демонстрантовъ полицейскимъ ордамъ; 5) ознакомленіе солдатъ съ характеромъ и цѣлью демонстрацій и привлеченіе ихъ симпатій къ демонстраціямъ. Ц. К. партіи политическихъ демонстрацій по одному общему плану. Съѣздъ принялъ еще резолюцію объ улучшеніи постановки социальдемократической пропаганды;

объ отношеніи къ учащейся молодежи; объ антисеврейскихъ погромахъ; о работѣ среди септактово; о показаніяхъ на стѣдствіи (рекомендовано всѣмъ членамъ партіи отказываться отъ какихъ бы то ни было показаній на жандармскомъ, дознаніи); объ Амстердамскомъ конгрессѣ.

4) Отношеніе къ другимъ партіямъ.

Согласно принципамъ, изложеннымъ въ программѣ, „Р. С.-Д. Р. Н. поддерживаетъ всякое оппозиціонное и революціонное движеніе, направленное противъ существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго порядка, рѣшительно отвергая въ то же время всѣ тѣ реформаторскіе проекты, которые связали съ какими бы то ни было расширеніемъ или упроченіемъ полицейско-чиновничьей опеки надъ трудящимися классами“.

а) Либераламъ.

Исходя изъ этихъ принциповъ, съѣздъ двумя резолюціями опредѣляетъ свое отношеніе къ либераламъ.

Первая резолюція, ссылаясь на то, что цитированное нами принципиальное заявленіе программы, говоритъ: „Р. С.-Д. Р. Н., самостоятельная политическая партія пролетариата, — не отказывается вступать и, если къ тому представится надобность, вступитъ, при посредствѣ своихъ легальныхъ учрежденій, во временныя соглашенія съ либеральными или либерально-демократическими теченіями, при томъ однако условіи, а) что эти теченія ясно и недвусмысленно заявляютъ, что въ своей борьбѣ съ самодержавіемъ, правительствомъ они становятся рѣшительно на сторону русской социальдемократіи; б) что они не выставляютъ въ своихъ программахъ требованій, идущихъ въ разрѣзъ съ интересами рабочаго класса и демократіи вообще, или затемняющихъ его разнаіе, и в) что своимъ допустимомъ борьбѣ они сдѣлаютъ всеобщее, равное, тайное и прямое избирательное право“.

В то же время вторая резолюция, подчеркивая „обязанность социалдемократии разоблачать перед пролетариатом ограниченность и недостаточность освободительного движения буржуазии“, рекомендует „обращать въ пропагандѣ вниманіе рабочихъ на анти-революціонный и противо-пролетарскій характеръ того направленія, органомъ котораго является „Освобожденіе“ (г. Струве).

б) „Соціалисты-революціонеры“.

Нѣсколько иначе долженъ быть поставленъ социалдемократическій съездъ вопросъ о „соціалистахъ-революціонерахъ“. Эта фракція буржуазной демократіи, не имѣющая твердыхъ политическихъ принциповъ и не связывающая своей борьбы съ борьбой пролетариата, дѣйствуетъ въ тоже время подъ флагомъ „соціализма“ (хотя и въ высшей степени непонятнаго) и тѣмъ самымъ вноситъ элементы явной дезорганизаціи въ то дѣло воспитанія классового сознанія и самостоятельной политической организаціи рабочаго класса, которое составляетъ главную задачу социалдемократіи. Выше мы уже нѣсколько разъ приводили примѣры такой дезорганизаціи и „затемненія классового сознанія рабочихъ“. Мѣсто не позволяетъ намъ подробно остановиться на значеніи дѣятельности „соціалистовъ-революціонеровъ“, и потому мы ограничиваемся воспроизведеніемъ подробной, мотивированной резолюціи, принятой съездомъ по этому вопросу:

„Принимая во вниманіе: а) что интересы русскаго пролетариата вообще и его освободительнаго движенія въ особенности требуютъ, чтобы онъ въ борьбѣ съ абсолютизмомъ выступать, какъ вполне самостоятельная политическая сила; б) что только дѣятельность, направленная на объединеніе пролетариата въ такую силу, внесетъ социалистически-революціонное содержаніе въ борьбу съ абсолютизмомъ; принимая далѣе во вниманіе: в) что „соціалисты-революціонеры“ теоретически и практически производятъ успѣшнѣе социальде-

мократовъ сдѣлать рабочихъ въ самостоятельную политическую партію, стараясь, наоборотъ, удерживать ихъ въ состояніи политически-безформенной массы, способной служить лишь орудіемъ либеральной буржуазіи; — съездъ констатируетъ, что „соціалисты-революціонеры“ являются не болѣе, какъ буржуазно-демократической фракціей, принципиальное отношеніе къ которой со стороны социалдемократіи не можетъ быть иное, чѣмъ къ либеральнымъ представителямъ буржуазіи вообще.

„Принимая затѣмъ во вниманіе: а) что свои буржуазныя тенденціи „соціалисты-революціонеры“ преслѣдуютъ подъ флагомъ социализма и б) что, кромѣ того, они именно потому, какъ буржуазно-революціонная фракція, оказываются совершенно несостоятельными, съездъ считаетъ ихъ дѣятельность вредной не только для политическаго развитія пролетариата, но и для обще-демократической борьбы противъ абсолютизма.

„Неходя изъ всего этого, съездъ безусловно осуждаетъ всякія попытки затуманить принципиальное и политическое значеніе различій между „соціалистами-революціонерами“ и социалдемократами. Наоборотъ, онъ признаетъ необходимымъ, какъ въ интересахъ развитія политической самостоятельности русскаго пролетариата, такъ и въ спеціальныхъ интересахъ освободительнаго движенія противъ абсолютизма, чтобы социалдемократы выявляли и подчеркивали буржуазныя тенденціи „соціалистовъ-революціонеровъ“ и ихъ политическую несостоятельность съ точки зрѣнія общедемократической.

„Въ виду вышеуказанныхъ соображеній съездъ рѣшительно осуждаетъ всякія попытки объединенія социалдемократовъ съ „соціалистами-революціонерами“, признавая возможнымъ лишь частныя соглашенія съ ними въ отдѣльныхъ случаяхъ борьбы съ царизмомъ, причемъ условія такихъ соглашеній подлежатъ контролю Ц. К.“

Мотивировка и смыслъ резолюціи показываютъ, почему русскіе социалдемократы не могутъ не про-

тестовать противъ того включенія этихъ буржуазныхъ „соціаллистовъ“ въ семью социалистическихъ партій, руководящихъ классовой борьбой пролетариата, которое практикуется до сихъ поръ многими западно-европейскими товарищами, недостаточно осведомленными о дѣйствительномъ характерѣ и дѣятельности этой фракціи. Такое включеніе, поднимая „соціалистическій“ престижъ „соціаллистовъ-революционеров“, не переставая между тѣмъ въ своемъ органѣ открыто нападать на теоретическіе принципы и политическую тактику международной (а не русской только) социалдемократіи, наноситъ несомнѣнный ущербъ дѣлу классового развитія и самостоятельной организаціи русскаго пролетариата.

в) *Бундъ и другія національныя организаціи.*

Еврейское рабочее движеніе, съ самаго начала своего возникновенія, развивалось въ тѣсной связи и взаимодѣйствіи съ движеніемъ всего русскаго пролетариата. При основаніи нашей Партіи „Общевѣевскій рабочій Союзъ въ Россіи и Польгѣ“ вошелъ въ нее, какъ „автономная организація, самостоятельная лишь въ вопросахъ, касающихся спеціально еврейскаго пролетариата“.

Та эпоха раздробленности и отсутствія широкой общепартійной дѣятельности, которая характеризуется почти исключительнымъ господствомъ профессиональных интересовъ, не могла не отразиться на отношеніи Бунда къ Партіи. Если всѣ мѣстныя организаціи и группы Партіи замыкались въ это время въ свои обособленные, ближайшіе интересы, то тѣмъ болѣе имѣло это мѣсто у Бунда, отдѣленнаго отъ Партіи и райономъ дѣйствія, и особыми условіями еврейской жизни, вытекающими изъ гражданскаго неравноправія евреевъ, и особымъ языкомъ, на которомъ велась пропаганда и агитация. Теряя связь и живое соприкосновеніе съ Партіей, Бундъ росъ и укрѣплялся, какъ обособленная организація.

Такая обособленность, въ связи съ относитель-

ною примитивностью тѣхъ социальнo-политическихъ условій, среди которыхъ приходится дѣйствовать Бунду (господство ремесленного производства и домашней формы крупной промышленности), позволяла ему стоять въ сторонѣ во время волновавшихся всю русскіеую социалдемократію споровъ съ „экономистами“. Вопросы, рѣзко выдвинутые для русской социалдемократіи самимъ ходомъ ея исторической жизни, не вставали въ такой обостренной формѣ для Бунда. Національное же угнетеніе, связывающее общими нѣдами и общими надеждами еврейскій пролетариатъ съ другими слоями еврейскаго населенія, помогало вырасти націоналистическимъ чувствамъ на почвѣ обособленности Бунда, и объединительныя стремленія русскаго социалдемократіи начинали ему иногда казаться, какъ это кажется и Польской Социалистической Партіи (P. P. S.), проявленіемъ „великорусскаго шовинизма“.

Постепенно Бундъ сталъ выдвигать на первое мѣсто тѣ специфическіе интересы еврейскаго пролетариата, которые вытекаютъ не изъ его пролетарскаго социальнаго положенія, а изъ принадлежности его къ еврейской націи. Разумѣется, пролетариатъ всей Россіи не менѣе, чѣмъ еврейскій, заинтересованъ въ устраненіи всѣхъ видовъ національнаго угнетенія, и наша Партія, которая насчитывается въ своихъ рядахъ не мало еврейскихъ рабочихъ и товарищей, работавшихъ прежде въ рядахъ Бунда, никогда не забывала этого. И если Бундъ все же требуетъ, чтобы въ основу организаціоннаго строенія и взаимоотношенія различныхъ частей Партіи былъ положенъ не —объединяющій весь рабочій классъ и отдѣляющій его отъ всѣхъ буржуазныхъ слоевъ—принципъ социалдемократической борьбы, а принципъ національности, раздѣляющій рабочій классъ на рядъ отдѣльных національныхъ группъ съ обособленными интересами, и, напротивъ, объединяющій каждую національную группу съ другими, непролетарскими слоями той же націи, — то въ такомъ требованіи пе-

льзя не увидѣть, въ специфической формѣ, все того же преобладающаго демократическихъ интересовъ движенія падъ социалистическими, которое, въ другихъ формахъ, неоднократно уже встрѣчалось намъ, какъ неизбежное слѣдствіе историческихъ условий развитія социалдемократіи въ Россіи.

Конечно, если наша Партія стремится построить свою партійную организацію на такихъ основаціяхъ, чтобы она была единой социалдемократической организаціей для всего пролетаріата, общенационального обществу государственно-правовыхъ условий, къ какой бы націи онъ ни принадлежалъ, то это не значитъ, чтобы Р. С.-Д. Р. П. не хотѣла считать съ существованіемъ исторически сложившихся организацій и думать положить имъ конецъ однимъ росчеркомъ пера. Процессъ слиянія всѣхъ національныхъ организацій въ единое цѣлое, съ автономными группами въ предѣлахъ каждаго мѣстнаго комитета и общепартійной организаціи, поскольку это вызывается техническими удобствами и потребностями пропаганды и агитаціи, этотъ процессъ можетъ, разумѣется, совершаться лишь медленно и постепенно. Важно было построить или, вѣрнѣе, сохранить организаціонныя отношенія между Партіей и Бундомъ въ такомъ видѣ, чтобы они могли безъ потрясеній и затрудненій развиваться въ намѣченномъ направленіи. Автономія или федерація — такъ бытъ поставленъ вопросъ въ области организаціонной. А въ основѣ этой организаціонной дилеммы лежала другая, болѣе принципиальная: долженъ ли Бундъ быть частью общероссійской социалдемократіи, хотя и пользующейся всѣми автономными правами, необходимыми для удовлетворенія особыхъ потребностей, вызываемыхъ дѣятельностью среди еврейскихъ рабочихъ; или же Бундъ долженъ быть единственной организаціей и единственнымъ представителемъ еврейскаго пролетаріата, гдѣ бы они ни жили? Представляетъ ли Бундъ обще-социалдемократическіе интересы въ средѣ еврейскихъ рабочихъ, или наоборотъ, онъ является представителемъ какихъ-

то специально еврейскихъ пролетарскихъ интересовъ въ средѣ представителей другихъ, тоже национальныхъ, рабочихъ группъ? Разумѣется, съ точки зрѣнія социалдемократіи отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ: социалдемократія вездѣ и всюду представляетъ интересы рабочаго движенія въ цѣломъ; только особая государственно-правовая условія претворяютъ социалдемократію каждой страны въ обособленное цѣлое; принципъ „национальнаго“ или „племеннаго“ представительства никоимъ образомъ не можетъ быть положенъ въ основу социалдемократической организаціи.

Такъ рѣшался вопросъ принципиально. Практически же неудобства того рѣшенія, котораго требовалъ Бундъ, были очевидны. Если раньше дѣятельность Бунда сосредоточивалась исключительно въ районѣ Польши, Литвы и Вѣлорусіи, гдѣ не было общепартійныхъ комитетовъ (и гдѣ, прибавимъ, вслѣдствіе этого интересы нееврейскаго рабочаго движенія сильно страдали, что, въ концѣ концовъ, не могло не отзываться и на ходѣ самого еврейскаго движенія), то теперь Бундъ, считая себя единственнымъ представителемъ еврейскаго пролетаріата, предъявлялъ претензіи на основаніе собственныхъ комитетовъ и въ тѣхъ городахъ, гдѣ движеніе рабочихъ всѣхъ національностей происходило уже подъ руководствомъ единаго комитета Партіи. Въ такихъ городахъ, какъ Одесса, Кіевъ, Екатеринославъ и т. п. съ многочисленнымъ еврейскимъ населеніемъ, еврейскіе рабочіе служили сильной опорой для комитетовъ. И если теперь Бундъ (въ Одессѣ и Кіевѣ ему это отчасти удалось, въ Екатеринославѣ попытка его окончилась полной неудачей) началъ настаивать на выдѣленіи еврейскихъ рабочихъ изъ общепартійной организаціи, то какъ иначе могъ онъ мотивировать необходимость такого обособленія, если не подчеркивая раздѣляющія рабочихъ национальныя перегородки и отодвигая на задній планъ классовые интересы, которые объединяютъ

въ одномъ классовомъ движеніи весь пролетаріатъ и уничтожаютъ всё, раздѣляющія его національныя, профессиональныя, групповыя и инныя перегородки?

Вотъ почему съездъ нашей Партіи, не жертвуя интересамъ социалъдемократическаго дѣла, не могъ согласиться на признаніе Бунда единственныиъ представителемъ еврейскаго пролетаріата. Для Б. этого было достаточно, чтобы выйти изъ Партіи. Нужно однако надѣяться, что дальнѣйшій подъемъ и развитіе социалъдемократическаго движенія еврейскихъ рабочихъ покажетъ товарищамъ изъ Бунда весь вредъ такого обособленія, уничтожить перѣдкое теперь взаимное непониманіе и привести ихъ обратно въ ряды единой социалъдемократической партіи всероссійскаго пролетаріата.

Въ вопросѣ о другихъ національныхъ организацияхъ — польской, латышской, литовской, армянской — Партія стоитъ въ общемъ на той же точкѣ зрѣнія, что и по отношенію къ Бунду, и питаетъ надежду, что день объединенія всѣхъ обособленныхъ организаций въ единое цѣлое уже недалекъ.

В) Организация Партіи.

1) Постановка мѣстной работы.

Основой партійной организаціи являются *мѣстные комитеты и группы*. Перечисленіе ихъ мы дали выше. Каждый мѣстный комитетъ, состоящій обыкновенно изъ 5-6, рѣдко болѣе, членовъ, самостоятельно пополняетъ свой составъ, въ случаѣ выбытія изъ него членовъ или чужды въ людяхъ. Комитетъ организуетъ группы пропагандистовъ и агитаторовъ, а также различныя техническія группы. Большіе города раздѣлены на районы, каждый изъ которыхъ имѣетъ собраніе районныхъ представителей изъ организаторовъ и агитаторовъ, занятыхъ въ данномъ районѣ. Другъ съ другомъ нерѣдко районы, съ большимъ ущербомъ для дѣла, весьма мало связаны, изъ-за соображеній конспиративнаго характера. Пропаганда ведется въ не-

большинствѣ рабочихъ кружкахъ (человѣкъ въ 10) по заранѣ намѣченному плану. Однако, недостатокъ подходящихъ интеллигентныхъ силъ и полицейскія трудности не позволяли до сихъ поръ поставить это дѣло такъ, какъ того требуетъ его важность. Съ одной стороны, пропаганда изъ интеллигентной молодежи часто оказывается недостаточно подготовленными къ вынавшей на ихъ долю функций, съ другой — вслѣдствіе невозможныхъ полицейскихъ условій занятія часто ведутся нерегулярно, бросаются на серединѣ намѣченнаго курса и т. д.

За послѣдніе годы наведеніе пропаганды отразилось и то сосредоточеніе всѣхъ силъ на политической агитаціи, о которомъ мы уже говорили. Между тѣмъ пропаганда, имѣющая цѣлью подготовить политическихъ руководителей рабочаго класса изъ среды самихъ рабочихъ, имѣетъ огромное значеніе для всей будущности нашей партіи, и вопросъ о ея правильной постановкѣ выдвинутъ теперь на очередь и служитъ предметомъ дискусіи среди товарищей.

Агитація велась за послѣдніе годы очень оживленно, но, главнымъ образомъ, посредствомъ прокламаций. Устраивать агитаціонныя собранія, въ которыхъ рабочіе принимали-бы живое участіе въ разработкѣ политическихъ вопросовъ, препятствовали прежде всего полицейскія условія. Кроме того, стремленіе охватить агитаціоннымъ слогомъ, хотя-бы въ самой общей формулировкѣ, возможно большую массу рабочихъ заставляло отдавать предпочтеніе прокламациямъ и подчасъ забывать о всей важности политическаго воспитанія передового слоя рабочихъ, воспитанія, достигаемаго активнымъ участіемъ этихъ рабочихъ въ детальномъ обсужденіи текущихъ политическихъ вопросовъ и въ выработкѣ того политическаго поведенія, котораго долженъ держаться рабочій классъ въ каждомъ данномъ случаѣ. Благодаря такой постановкѣ агитаціи, создалось въ значительной мѣрѣ, такое положеніе, что даже передовые слои пролетаріата не столько активно участвуютъ въ выра-

боты и направлении политической деятельности партии, сколько пассивно воспринимают и, по мере возможности, приводят в исполнение дозвуги, выработанные без их сознательного участия и даваемые „сверху“ комитетами. С другой стороны, втянутая въ узкие рамки прокламаций, агитация поневоле должна была ограничиваться „схематизированием“, постановкой политических вопросов въ ихъ самомъ общемъ видѣ: а между тѣмъ, только знакомство съ самымъ механизмомъ политическихъ событий, съ ихъ движущими силами и сложной обстановкой можетъ дать пролетариату, въ лицѣ его передовыхъ слоевъ, возможность настолько ориентироваться въ политической жизни страны, чтобы уметь всегда и всюду найти линию, соответствующую классовымъ интересамъ пролетариата. Наконецъ, агитация, какъ она сложилась за послѣдніе годы, имѣла еще одинъ очень существенный недостатокъ. Силою вещей она велась почти всегда *post factum*; разъясняла (но сколько разъясняла!) смыслъ уже происшедшихъ политическихъ событий, не задавая себѣ цѣлью подготовить активное и сознательное внимательство пролетариата въ ту самую минуту событий политической жизни, которыхъ можно было ожидать впереди.

За послѣднее время и вопросъ о постановкѣ агитации служилъ предметомъ оживленнаго обсуждения въ рядахъ нашей Партіи, и все большее и большее число товарищей приходитъ къ убѣжденію, что здѣсь необходимо коренныя измѣненія. Все должно быть направлено къ тому, чтобы, по крайней мѣрѣ, передовые слои пролетариата становились активными участниками и творцами партийной политики. Сохраняя широкую агитацию посредствомъ прокламаций, необходимо сдѣлать больше разнообразнымъ и конкретнымъ содержаніе ея и быстрее отвѣчать на всякое, скольконибудь замѣтное, явленіе политической жизни страны. Нужно прилагать все успія, чтобы возможно чаще собирать, хотя бы небольшія, собранія передовыхъ рабочихъ и вмѣстѣ съ ними обсуждать все вопросы

партийной политики. Война уже дала поводъ, въ которомъ нашимъ комитетамъ вынести вопросъ о политическомъ поведеніи партии по отношенію къ войнѣ на обсужденіе рабочихъ собраній, принятыхъ соответствующія резолюціи. Такъ называемыя „летучки“ и „массовки“ также все болѣе и болѣе входятъ въ обиходъ комитетской работы. Въ этомъ направленіи передъ нашей партией еще необозримое поле работы, которая стоить не только, но и дороже, чѣмъ ея затраты.

Политическая пресса при русскихъ условіяхъ не можетъ замѣнить прокламаций и живого агитационнаго слова. Издающийся за границей Центральный Органъ слишкомъ неаккуратно и поздно доходитъ до рабочихъ. Изданіе же мѣстныхъ газетъ, правильно и быстро выходящихъ, встрѣчаетъ огромныя техническія и конспиративныя затрудненія. Слѣдъ можетъ, вопросъ этотъ найдетъ свое рѣшеніе въ изданіи ряда мѣстныхъ бюллетеней съ общерусской и мѣстной политической хроникой и коротенькими статьями на политическія и экономическія темы. Попытки въ этомъ направленіи предпринимались уже нѣсколькими комитетами нашей партии. На очередь поставленъ также вопросъ объ изданіи популярнаго политическаго органа для рабочихъ, статьи изъ котораго могли бы служить, между прочимъ, для перепечатки въ мѣстныхъ бюллетеняхъ-хроникахъ.

Кромѣ пропаганды и агитации, работа комитета сводится къ организаціи новыхъ рабочихъ кружковъ и собраній, писанію, воспроизведенію (болѣею частью печатанію) и распространенію прокламаций и другой партийной литературы, собранію денежныхъ средствъ и т. д. Для выполнения всѣхъ этихъ задачъ образуются обыкновенно особая группа: редакціонная, финансовая, организаторская, техническая и т. д. Во главѣ болѣе важныхъ группъ стоитъ обыкновенно одинъ изъ членовъ комитета, самъ подбирающій себѣ сотрудниковъ. Секретарь комитета ведетъ переписку съ другими комитетами партии, Ц. К. и редакціей Ц. О.

Для правильного функционирования комитета ему необходимо обезпечить себя, кроме денежных источников, рядъ адресовъ для получеиія конспиративныхъ писемъ, „явочныхъ“ квартиръ, куда могутъ являться прибывающие въ городъ для свиданія съ членами комитетовъ лица, квартиры для хранения складовъ литературы, для временнаго пребыванія прибывшихъ, вынужденныхъ скрывать свой приездъ отъ полиціи, и т. д. Все это требуетъ связей въ интеллигентныхъ и имущихъ слояхъ общества, и престижемъ комитета, а также, конечно, составомъ жителей города, обуславливается въ значительной мѣрѣ успѣшное выполненіе этихъ задачъ комитета. Каждый крупный фактъ партійной жизни — частый выходъ прокламацій, демонстрацій, митинги, всеобщая забастовка и т. п. — отзывается и непосредственнымъ улучшеніемъ какъ денежныхъ ередствъ, такъ и дѣла собранія адресовъ, квартиръ и другихъ видовъ помощи обществу.

Большая часть комитетовъ имѣетъ собственныя небольшія типографіи, служащія, главнымъ образомъ, для печатанія прокламацій. Постановка типографіи, закупка припота и бумаги, доставленіе ихъ въ помѣщеніе типографіи и вывозъ оттуда отпечатанныхъ листовъ требуютъ затраты массы силъ и огромныхъ предосторожностей. И однако, съ этой задачей комитеты въ общемъ справляются успешно: ростовская типографія, вынужденная прокламаціями во время стачки ежесдневно; бакинская, три раза накрытая и раззоренная жандармами, и каждый разъ немедленно возобновлявшаяся; кіевская, дѣйствовавшая безъ перерыва почти пять лѣтъ, — служатъ тому убѣдительнымъ примѣромъ.

2) Центральныя учрежденія партіи.

Верховной инстанціей партіи является съѣздъ, который на будущее время долженъ собираться по возможности не рѣже одного раза въ годъ.

Представительство на съѣздѣ имѣютъ централь-

ныя учрежденія партіи и мѣстные комитеты ея. Съѣздъ выбираетъ Цен. Ком. партіи, на который возложено руководство и объединеніе всей партійной дѣятельности; онъ же обязанъ организовать и вести общепартійныя техническія предпріятія (транспортъ, большія общепартійныя типографіи и т. п.) и заботиться о восстановленіи комитетовъ и мѣстныхъ организацій партіи въ случаѣ ихъ полнаго разгрома полиціей. Кроме Ц. К. съѣздъ выбираетъ редакцію Цен. Орг., каковымъ признава „Искра“. Редакція Цен. Орг. совершенно независима отъ Цен. Ком., и устанъ предоставляет ей право непосредственныхъ сношеній съ комитетами и ознакомленія со всѣмъ ходомъ ихъ дѣятельности. „Искра“ выходитъ въ настоящее время не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ, каждый номеръ въ размѣрѣ 8-12 страницъ газетнаго формата. Для объединенія и согласованія дѣятельности Ц. К. и Ц. О., а также для представительства партіи въ сношеніяхъ съ другими партіями, существуетъ Соѣздъ Партій, составленный изъ делегатовъ отъ Цен. Ком. и Цен. Органа (по два отъ каждаго) и пятого члена, выбираемаго съѣздомъ. И Ц. К., и Ц. О. имѣютъ право самоополненія новыми членами, причемъ однако требуется единогласіе; если единогласіе не достигнуто, по предложенію Совѣта выборы должны быть произведены снова, и въ такомъ случаѣ для пріема новаго члена нужно лишь простое большинство голосовъ.

Отношенія Ц. К. къ мѣстнымъ комитетамъ не опредѣлены точно въ уставѣ; сказано лишь, что всѣ входящія въ партію организаціи вѣдаютъ автономно всѣ дѣла, относящіяся спеціально и исключительно къ той области партійной дѣятельности, для заведыванія которой онѣ созданы.

3) Заграничная дѣятельность партіи.

Заграничная Лига Русской Революціонной Соціал-демократіи признава съѣздомъ единственной партійной организаціей заграничей. Въ составъ Лиги вошло и значительное число членовъ дру-

гихъ заграничныхъ организацій, прекратившихъ свое существованіе послѣ съѣзда — „Союза русскихъ социалъдемократовъ“ (Рабочее Дѣло) и группа „Борьба“. Главная задача Лиги: пропаганда и агитация среди русской молодежи и русскихъ рабочихъ заграничей, распространеніе партійной литературы, освѣдомленіе иностранной печати о ходѣ русскаго движенія, сборъ денежныхъ средствъ.

Лига руководитъ дѣятельностью цѣлаго ряда „Группъ Содѣйствія Партіи“ (больше 20), имѣющихъ во всѣхъ центрахъ скопленія русскихъ заграничей. Въ составъ этихъ группъ входятъ обыкновенно и живущіе на мѣстахъ члены Лиги. „Группы“ завѣдуютъ распространеніемъ литературы и сборомъ денегъ и устраниваютъ кружки для пропаганды паучаго социализма, дискуссионныя и агитационныя собранія, библіотеки и т. п. Рефераты читаются обыкновенно членами Лиги. При отдѣльныхъ группахъ содѣйствія существовали до сихъ поръ кассы для помощи эмигрантамъ, сельнымъ и заключеннымъ. Въ настоящее время дѣло помощи эмигрантамъ, число которыхъ неуклонно растетъ съ ростомъ числа жертвъ революціонной борьбы (большинство этихъ эмигрантовъ черезъ пѣкоторое время возвращается въ Россію „незаконно“, т. е. подъ чужимъ именемъ), объединяется подъ совместнымъ руководствомъ Лиги и Загр. Ком. Вунда.

За послѣдній годъ Лигой, совместно съ другими социалъдемократическими организаціями заграничей, было устроено рядъ митинговъ протеста противъ русско-японской войны и избиенія политическихъ ссыльныхъ въ Якутскѣ. Былъ организованъ также особый денежный сборъ для стачечниковъ въ Криммичау (Сакоппи).

Бюджетъ Лиги, при нормальныхъ условіяхъ, достигаетъ 25-30000 фр. въ годъ.

V. Тюрьма и ссылка.

Невозможно вычислить всѣ жертвы, понесенныя рабочимъ движеніемъ въ Россіи за этотъ періодъ. Участіе въ профессиональной борьбѣ такъ же, какъ участіе въ политической борьбѣ, карается русскимъ правительствомъ безпощадно. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ репрессія слѣдуетъ не въ судебномъ, а въ административномъ порядкѣ, что еще больше затрудняетъ регистрацію. Можно сказать съ увѣренностью, что количество, лишь подвергшихся за эти 4 года преслѣдованію за участіе въ „незаконной“ дѣятельности, значительно больше 20.000. Изъ этого количества, какъ показываютъ отдѣльныя анкеты, произведенныя въ центральныхъ тюрьмахъ, значительно больше половины приходится на долю товарищей, работающихъ подъ знаменемъ В. С.-Д. Р. П.

Нѣкоторое представленіе о количествѣ жертвъ революціонной борьбы могутъ дать лишь слѣдующія официальныя данныя, извлеченныя изъ „Представленія Министра Юстиціи въ Государственный Советъ“ (28 января 1904 г.): (См. таблицу № 1).

Что же касается мѣръ взысканія, принятыхъ по „высочайшимъ“ повелѣніямъ въ отношеніи обвиняемыхъ по означеннымъ дѣламъ, то мѣры эти представляются такимъ образомъ: (См. таб. № 2).

Необходимо замѣтить, что въ эту таблицу не вошли дѣла, разрывавшыя въ такъ наз. „охранномъ порядкѣ“, т. е. единоличной властью министра внутрен. дѣлъ (а число такихъ дѣлъ было за послѣдніе годы огромно), а также то безконечное количество высылкъ на родину, арестовъ, штрафовъ и пр., которые налагаютъ, въ силу представленій нѣмъ властн генералъ-губернаторы, губернаторы, градоначальники и т. д.

Г о д ы.	Число поступивших в Мил. Юстиции формаль-ных дознаний.	Число привлеченных к суду делных лиц.	Число дознаний, разрешенных по высочайшему повелению.	Число привлеченных к ответу дознаний делных.	Число лиц, понесших по высочайшему повелению взыскание.	Число дознаний, переданных на военный суд.	Число привлеченных к ответу последним дозна-нием лиц.	Число дознаний, проставленных и прекращенных.	Число привлеченных к прекращенным дозна-ниям лиц.
1891	158	919	56	559	366	3	3	61	120
1895	259	944	90	623	367	2	2	175	407
1896	309	1663	67	561	345	2	2	180	335
1897	289	1427	122	1474	1051	4	11	180	499
1898	257	1144	149	1004	706	1	1	108	135
1899	338	1884	166	1325	866	2	4	156	82
1900	384	1580	144	1363	919	4	10	119	162
1901	50	1784	250	1238	914	1	3	197	310
1902	1053 ¹	3744 ¹	347	1678	1147	5	5	364	303
1903	1988 ²	5590 ²	1522	6405	4867	10	45	791	429

Таблица № 2.

Годы.	Выслано ино-странных без-возвратно за-границу.	Выслано в Сибирь.	Выслано в от-даленные не-Сибирския гу-бернии.	Получено слесному над-зору полиц.	Подвергнуто:	
					Тюремно-му заклю-чению.	Аресту.
1894	5	21	34	244	156	29
1895	6	42	66	219	104	20
1896	1	53	42	218	105	16
1897	11	117	79	767	148	92
1898	2	47	119	310	162	88
1899	11	49	105	308	108	195
1900	1	49	85	618	57	102
1901	9	38	51	486	203	141
1902	10	115	77	193	362	217
1903	31	910	592	1268	332	845

* Из сего числа 3 дѣла о 38 лицахъ переданы на разсмотрѣніе судебныхъ палатъ, съ участіемъ сословныхъ представи-телей, въ порядкѣ, опредѣленномъ 2 ч. 1030 ст. уст. угол. суд.

** Из сего числа 12 дѣлъ о 28 лицахъ переданы на разсмотрѣніе судебнымъ палатамъ, съ участіемъ сословныхъ представи-телей, въ порядкѣ, опредѣленномъ 2 ч. 1030 ст. уст. угол. суд.

Приведемъ еще на выдержку краткія данныя о нѣкоторыхъ тюрьмахъ, показывающія социальный составъ политическихъ заключенныхъ.

Въ Киевской тюрьмѣ, напр., составъ этотъ пред- ставляется въ такомъ видѣ:

	1901 г.	%.	1903 г.	%.
Всего имѣются свидѣ-нія о	285 чел.		600 чел.	
Изъ томъ числѣ:				
Интеллигентовъ: { М. 103 { 36,8 { 160 { 26,4 { 39,0	131	46,3	236	12,6
{ Ж. 28 { 9,5 { 76 { 12,6				
Рабочихъ: { М. 138 { 48,1 { 331 { 55,0 { 61,0	154	53,7	371	6,0
{ Ж. 16 { 5,6 { 40 { 6,0				

Нижегородская тюрьма за 1902 г.

Всего имѣются свидѣнія о 170 чел.

Изъ томъ числѣ:

Интеллигентовъ: { М. 62 { 36,5 { 45,5	79	10,0
{ Ж. 17 { 10,0		
Рабочихъ: { М. 90 { 53,0 { 53,5	91	0,5
{ Ж. 1 { 0,5		

Изъ этихъ, наущахъ выхваченныхъ, примѣровъ видно, что рабочіе неизмѣнно преобладаютъ среди политическихъ заключенныхъ.

Количество стачечныхъ процессовъ за эти года было очень велико. Наибольше значительными были: процессъ обуховскихъ рабочихъ (1901 г.), кончив- шійся для двухъ товарищей каторжными работами, для 20 съ лишимъ остальныхъ — арестантскими работами на срокъ 1 — 4 года. Двѣ работницы, при- влеченныя по этому дѣлу, были приговорены къ 3 и 1 году тюремнаго заключенія; далѣе, процессъ батумскихъ рабочихъ, рабочихъ тверской фабрики

Залогина, рабочихъ тифлискихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, керченскихъ (послѣдніе два по поводу всеобщей стачки 1903 г.), злаустовскихъ и др. Обыкновенно во время каждой стачки десятки, а то и сотни рабочихъ бросаются въ тюрьмы, чтобы затѣмъ быть высланными на мѣсто ссылки, т. е. обреченными на все муки голода и безработицы; „зачинщиковъ“ же высылаютъ въ сѣверныя и восточныя губерніи Россіи, а иногда и въ восточную Сибирь, гдѣ теперь уже не мало находится товарищей, сосланныхъ за участіе въ чисто профессиональномъ движеніи.

По отношенію къ собственно-политическимъ дѣламъ, описываемый періодъ времени отличается крайнимъ усиленіемъ репрессій. Все большая часть арестуемыхъ по сомнительнымъ даннымъ „охранныхъ отдѣленій“ высылаются въ Восточную Сибирь и другія отдаленныя мѣста и на все болѣе долгіе сроки — на 5, 6, 8 и 10 лѣтъ. Ежегодно въ каждомъ крупномъ центрѣ проходятъ нѣсколько разъ крупныя „облавы“ на социальдемократовъ, во время которыхъ вылавливаются все намѣченныя полиціей „подозрительныя“ лица. Число арестуемыхъ такимъ образомъ въ одну ночь доходить часто до 80 — 100 и 150 человѣкъ. Часть ихъ, по истеченіи нѣкотораго времени, освобождается, за отсутствіемъ противъ нихъ уликъ даже съ русско-полицейской точки зрѣнія, остальные надолго остаются въ тюрьмѣ, откуда распределяются по разнымъ мѣстамъ ссылки.

Многочисленные, хорошо обученные сыщики перебѣгаютъ изъ города въ городъ и наполняютъ станціи желѣзныхъ дорогъ. Специальная ихъ задача — поимка рецидивистовъ, т. е. „незаконныхъ“, которые, скрывшись изъ мѣста ссылки, продолжаютъ свою революціонную дѣятельность подъ чужими именами. Количество такихъ „незаконныхъ“ въ рядахъ нашей Партіи чрезвычайно увеличилось за эти года.

Каждая политическая демонстрація, разумѣется, служитъ поводомъ къ усиленной репрессіи, какъ

по отношенію къ ея захваченнымъ полиціей на мѣстѣ участникомъ, такъ и къ организациямъ, вызвавшимъ ее. Главной же мишенью полицейскихъ преслѣдованій являются нани типографіи и нани пункты транспорта литературы изъ за-границы. Открытіе типографію — значитъ на нѣкоторое время приостановитъ мѣстную агитацію и разстроитъ наиболѣе хорошо прикрытую часть комитетской организаціи. Разумѣется, организаціи оправляются отъ понесенныхъ ударовъ и сейчасъ же ставятъ новыя тайныя типографіи — этотъ первъ нашего агитаціоннаго аппарата. Вреченіе одиого послѣдняго года жандармамъ удалось арестовать 21 тайныхъ типографій нашей Партіи. (1 въ Петербургѣ, 2 въ Ярославлѣ, 1 въ Ростовѣ на Д., 1 въ Бердичевѣ, 1 въ Кіевѣ, 1 въ Тифлисѣ, 2 въ Одессѣ, 1 въ Батумѣ, 3 въ Баку, 3 въ Николаевѣ, 1 въ Севастополѣ, 1 въ Бобруйскѣ, 1 въ Томскѣ, 1 въ Красноярскѣ, 1 въ Харьковѣ). Въ Баку мѣстный комитетъ на взятіе типографіи каждый разъ отвѣчать появленіемъ новыхъ прокламацій, извѣщавшихъ объ открытіи новой печати. Послѣ трехъ разъ жандармы сблизь со слѣда, и Бакинская типографія продолжаетъ работать. Особенное значеніе имѣло для жандармеріи взятіе типографій Донецкаго (Ростовъ) и Кіевского комитетовъ, причинившихъ за время своего существованія особенное огорченіе правительству. Ростовская типографія прославилась во время большой стачки 1902 г., когда забрасывала городъ листовками. Въ теченіе года послѣ этого ее не удавалось отыскать, пока несчастная случайность не погубила ее въ концѣ 1903 года. Кіевская типографія была старѣйшей въ нашей Партіи. Съ 1900 г., благодаря необычайному самоотверженію и умѣлости ея работниковъ, она работала неустанно, вызывая страшное озлобленіе жандармовъ, которымъ только на 5-й годъ, въ апрѣлѣ 1904 г., удалось открыть ее. Обѣ типографіи были вскорѣ же возобновлены мѣстными товарищами.

Съ вступленіемъ на постъ министра внутр. дѣлъ

Правительство рѣшило, сохраняя для большинства своихъ враговъ обычную процедуру административнаго слѣдствія и приговора, въ отдельныхъ случаяхъ прибѣгать къ торжественной комедіи спеціального суда — коронаго суда при закрытыхъ дверяхъ, на каждомъ шагу нарушающаго элементарныя положенія судебныхъ уставовъ. Р. Целе стремился воспользоваться противъ революціонеровъ старинными статьями уголовного кодекса, позволяющаго за каждое мирное произшествіе "незаконной" политической дѣятельности карать безерочной ссылкой съ лишеніемъ правъ, каторгой, а подчасъ и смертью. Прежде всего судебныя кары обрушились на участниковъ майской демонстраціи 1902 г., и товарищи изъ Саратова, Нижняго-Новгорода и Сормова (крупный заводъ въ Нижегородск. губ.), въ числѣ 38 человекъ, были подвергнуты суду въ трехъ процессахъ. Это были первые судебные процессы противъ нашей Партіи, и наши товарищи умѣло воспользовались представившимся случаемъ демонстрировать передъ судомъ значеніе русскаго рабочаго движенія. Рѣчи рабочихъ Заломова и Воеводина и нѣкоторыхъ другихъ товарищей, излагавшихъ свою социалъдемократическую программу, произвели сильное впечатлѣніе на публику, ознаменовавшуюся съ ними изъ многочисленныхъ изданій и сыгравшую для насъ, значительную агитаціонную роль. 20 человекъ были осуждены коронамъ судомъ на вѣчное поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ гражданскихъ правъ, нѣсколько человекъ приговорены къ долготѣльному тюремному заключенію, — и въ числѣ этихъ осужденныхъ находятся люди, завѣдомо не участвовавшие въ "преступныхъ" майскихъ демонстраціяхъ, но поплатившіеся за то, что на судъ заявили о своей солидарности съ товарищами. Вѣдь затѣмъ послѣдовали суды надъ товарищами, арестованными при раскидѣхъ прокламацій, призывающихъ къ демонстраціямъ. Трое рабочихъ въ Саратовѣ, 1 въ Екатеринбургѣ, 2 въ Николаевѣ и 1 въ Елисаветградѣ появились на скамьѣ подсудимыхъ. Опять

тѣ же драконовскіе приговоры, причемъ рабочій Соснюкъ въ Елисаветградѣ, 17 лѣтъ, былъ приговоренъ къ каторжнымъ работамъ на 3 года — за расклеивку социалъдемократическихъ прокламацій. Рѣчь саратовскаго рабочаго Денисова, приговореннаго за такое же "преступленіе" къ ссылке на вѣчное поселеніе въ Сибирь, еще разъ показала судьямъ, какая моральная сила таится въ той пролетарской массѣ, которая вступила въ борьбу съ царизмомъ. Процессъ тайной типографіи "Искры" (въ Киншинецѣ) послужилъ снова поводомъ для товарища Л. Гольдмана произнести сильную рѣчь, а для судей — осудить 6 пролетаріевъ на вѣчную ссылку. Но всего этого мало. Произведшая грандіозное впечатлѣніе демонстрація 2 марта 1903 г. въ Ростовѣ на Дону, организовавшая Донецкимъ Комитетомъ, привела правительство въ ярость. Во время демонстраціи произошла схватка толпы съ палетъвнией на нее кучкой полицейскихъ, причемъ былъ убитъ ударомъ палки одинъ полицейскій офицеръ. Этого обстоятельства было достаточно, чтобы правительство передало около 20-ти лицъ, частью замѣченныхъ на демонстраціи, частью вовсе не бывшихъ на ней, но оговоренныхъ шпионами, — военному суду съ примѣненіемъ законовъ военнаго времени. Молодой товарищъ, Александръ Браиловскій, сказавшій рѣчь, въ которой приглашалъ отъ имени комитета рабочихъ на мирную демонстрацію, былъ, вмѣстѣ съ двумя рабочими, приговоренъ къ смертной казни, другіе — къ каторжнымъ работамъ и ссылке. Чудовищный приговоръ былъ "смягченъ" царемъ, и Браиловскій, Колосковъ, Кукушъ, Васильченко и др. рабочие томятся теперь въ Сибирскихъ каторжныхъ тюрьмахъ, обреченные пробить тамъ большіе сроки (до 15 лѣтъ). И опять полное достоинство и беззавѣтной смѣлости поведеніе этой молодежи на судѣ послужило лучшимъ агитаціоннымъ матеріаломъ для нашей Партіи.

Жертвы, которыя несетъ наша Партія въ борьбѣ съ царизмомъ, нечисленны. Въ многочисленныхъ

тюрьмах десятки и сотни рабочих и интеллигентность, мужичья и женичья ведут ежедневно упорную борьбу съ русскими тюремщиками, методически проводящими, по внушению изъ Петербурга, систему моральных и физических пытокъ надъ политическими заключенными. Постыдние протестуютъ главнымъ образомъ „голодовками“ — примитивнымъ, страшно много жертвъ стоющимъ, по подсчасъ незамѣнимымъ, при отсутствіи свободы печати, средствомъ борьбы противъ системы угнетеній и мучительства. Иногда эти „голодовки“ улучшаютъ положеніе заключенныхъ, но сколько жизни разбивается въ нихъ, сколько первыхъ системъ въ конецъ расшатываются! Хроники революціонныхъ изданій пестрятъ извѣстіями о преждевременной смерти, сумасшествіяхъ, самоубійствахъ жертвъ тюремныхъ порядковъ. А въ мѣстахъ ссылки — въ Сибири и въ отдаленныхъ губерніяхъ европейской Россіи — изнываютъ тысячи революціонеровъ, которымъ запрещены полиціей почти все виды труда, и которые подвергнуты невыносимому режиму полицейскихъ пресѣдованій. Десятки и сотни умишляютъ бѣжать изъ этихъ зачлудствъ, но для массы — особенно рабочихъ — побѣтъ, стоящихъ много денегъ, невозможно. Приходится въ ссылкѣ продолжать ту борьбу, которая велась въ тюрьмѣ, — борьбу за элементарныя условія существованія. И эта борьба уноситъ не мало жертвъ. Съ появленіемъ во главѣ русскаго правительства Плеве, ссылки стали объектомъ новой гнусной травли, имѣвшей цѣлью довести ихъ до отчаянія. После жестокаго избіенія, совершеннаго надъ группой товарищей въ Иркутской губерніи, въ другомъ центрѣ ссылки — г. Якутскѣ — наши товарищи рѣшили съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать выполнение указанныхъ въ законѣ положеній о ссылныхъ. Предъявивъ свои требованія губернатору, они, въ числѣ 57 лицъ, среди которыхъ были социалдемократическіе дѣятели со всѣхъ концовъ страны, забаррикадировались въ одномъ домѣ, заявивъ, что не выйдутъ до испол-

ненія этихъ требованій. Домъ подвергся осадѣ войскъ, а подъ конецъ и обстрѣливанію. 2000 пуль было выпущено въ товарищей (среди нихъ было 7 женщинъ), но, благодаря хорошей организаціи защиты, было убито только одинъ — видный агитаторъ Партін, кузнецъ Ю. Матлаховъ. Остальные вынуждены были едаться и теперь ждуть надъ еобой суда и каторжнаго приговора въ увѣренности, что ихъ смѣлое возстаніе не преминетъ повліять на положеніе ссылныхъ, сбѣлавъ администрацію болѣе осторожной въ ихъ провоцированіи.

Недавнее предложеніе правительства „помиловать“ тѣхъ изъ политическихъ ссылныхъ и заключенныхъ, которые подадутъ прошенія о зачисленіи ихъ рядовыми въ дѣйствующую армію, было встрѣчено во всѣхъ ссылныхъ колоніяхъ единодушными протестами, какъ противъ самой войны, претупно загнанной самодержавіемъ, такъ и, въ частности, противъ попытки воспользоваться борцами за свободу, какъ пушечнымъ мясомъ. Даже изъ Акатуевской каторжной тюрьмы, гдѣ томятся ростовскіе демонстранты и польскіе рабочіе, раздался призывъ къ протесту противъ войны и къ борьбѣ за свободу.

Оглавление.

Обиій ходъ русской политической жизни за 1900 — 1904 гг.	3
Рабочее движеніе за разсматриваемый пе- ріодъ.	8
а) Стачки	8
б) Демонстраціи.	17
в) 1902 — 1903 г. въ Тихорецкой, Ро- стовъ на Дону и Костромѣ.	29
г) Бесеобщая стачка	34
д) Агитація по поводу войны.	40
е) Еврейскіе погромы.	43
г) Зубатовщина.	44
h) Профессіональное движеніе	49
і) Фабричное законодательство	51
Крестьянское движеніе и социальдемо- кратія.	55
Внутренняя жизнь партіи	60
а) Ростъ партіи	60
б) Экономизмъ и Рабочее Дѣло	64
в) Песра и Заря	69
г) Организационное строительство	73
е) II съездъ партіи	77
1) Теоретическая программа	78
2) Программа-minimum	79
3) Тактическія резолюціи	81
4) Отношеніе къ другимъ партіямъ	83

- а) Либералы
- б) Соціалісты-революціонеры.
- в) Бундъ и другія національныя
організації
- г) Організація партій
 - 1) Постаповка мѣстной работы
 - 2) Центральныя учрежденія партій
 - 3) Заграничная дѣятельность партій

V. Тюрьма и ссылка